Постановления
Нерехтск. Уездного
Земск. Собрания.
1910 г.
Очередь

А 198/391

Отдѣлъ А-I.
№ 425.

А 198/391

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## Нерехтскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

## 1910 года.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М.В.Д.

ПЕРЕХТА.
Типографія В. А. Тезикова.
1911.

А 198/391

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## Нерехтскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

## 1910 года.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

НЕРЕХТА.
Типографія В. А. Тезикова.
1911.

РСФСР
БИБЛИОТЕКА
имени
В. И. Ленина

Ф-24913-36

2007056529

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## *постановленій Очередного Земскаго Собранія сессіи 1910 г.*

### Засѣданіе 28 сентября 1910 г.


| №№ §§ | | Стр. |
|---|---|---|
| 1. | Открытіе собранія и списокъ прибывшихъ гласныхъ | 1 |
| 2. | Повѣрка списка гласныхъ и принятіе присяги . | — |
| 3. | Увѣдомленіе о представителяхъ вѣдомствъ . | — |
| 4. | Выборъ секретарей собранія . . | 2 |
| 5. | О представленіи предсѣдателемъ управы смѣтъ и раскладокъ на 1911 г. и отчета за 1909 г. | — |
| 6. | Избраніе ревизіонной комиссіи . . | 5 |
| 7. | Обсужденіе вопроса о выборѣ состава управы и объ опредѣленіи содержанія ея . . . | 8 |
| 8. | Опредѣленіе порядка занятій собранія . . | 10 |
| 9. | О приглашеніи при распредѣленіи докладовъ по народному образованію инспектора народныхъ училищъ, по медицинѣ—санитарнаго врача и агрономическому отдѣлу уѣзднаго агронома . . . | — |
| 10. | Заявленіе секретаря собранія Головачникова о просьбахъ, поступившихъ на имя предсѣдателя собранія . | 11 |
| 11. | Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ . | 12 |
| 12. | По вопросу о составленіи для Нерехтскаго уѣзда сѣти народныхъ библіотекъ . . . | — |
| 13. | Объ ассигнованіи безвозвратнаго пособія Ногинской волостной библіотекѣ . . . | — |
| 14. | О введеніи 4-хъ годичнаго курса обученія въ нѣкоторыхъ земскихъ училищахъ . . . | — |
| 15. | О принятіи земствомъ отъ Т-ва М-ръ А. Красильщиковой съ С-ми въ даръ зданія для Михайловскаго училища . . . . | — |

№№ §§ Стр.

16. Объ исходатайствованіи отъ казны пособія на содержаніе учащихъ въ Юдинскомъ училищѣ. . 13
17. О ходатайствѣ предъ М. Н. П. объ отпускѣ пособія земству на полное число училищныхъ комплектовъ —
18. По вопросу объ отпускѣ пособія на открытіе начальнаго училища для дѣтей старообрядцевъ въ дер. Золотилово . . . . . —
19. Объ открытіи базара въ с. Поемечьѣ, Федоров. волости . . . . . —
20. О кандидатурѣ кол. ас. Чемоданова на должность агента земскаго страхованія . . . —
21. О кредитѣ изъ оборотнаго капитала . . —
22. По обложенію Нерехтскаго уѣзда губернскимъ земскимъ сборомъ (докл. № 38) и по вопросу о раскладкѣ губерн. сбора между уѣздами (докл. № 105). . —
23. О застройкѣ большой дороги въ селеніяхъ: Некрасовѣ, Фроловкѣ и Середѣ . . . 14
24. О ссудѣ безлошаднымъ на покупку лошадей . —

## Засѣданіе 29 сентября 1910 г.

1. Открытіе собранія и провѣрка списка гласныхъ . 16
2. Объ ознаменованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости . . . —
3. Объ ассигнованіи средствъ на памятникъ И. С. Тургеневу . . . . 17
4. О расширеніи зданія Плесской скотолѣчебницы . 18
5. О ссудѣ изъ страхового капитала на достройку больницъ . . . . . 19
6. Объ участіи врачей въ земскомъ собраніи и его комиссіяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса по медицинскимъ вопросамъ. . . . 23

№№ §§ Стр.

7. О пополненіи состава санитарнаго совѣта представителями отъ фельдшерско-акушерскаго персонала . 26
8. По просьбѣ крестьянъ Сидоровской волости о принятіи земствомъ на себя расходовъ производимыхъ волостью по содержанію фельдшерскаго пункта . 31
9. По вопросу о соглашеніи съ Ярославскимъ уѣзднымъ земствомъ о его медицинской помощи населенію Никитской волости . . . . —
10. Объ утвержденіи участковыхъ санитарныхъ попечителей . . . . . 32
11. Объ учрежденіи при Управѣ школьной комиссіи . —
12. Объ удовлетвореніи г. Коновалова за леченіе въ фабричной больницѣ населенія Нерехтскаго уѣзда . 33
13. Утвержденіе, по прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія . . . . . 36
14. Баллотировка вопроса—приступать ли къ назначенію содержанія составу управы и къ выборамъ его . 37
15. О разсмотрѣніи докладовъ ревизіон. комис. по агрономич. вопросамъ и приглашеніи для участія въ разсмотрѣніи ихъ представителей экономич. совѣта . . —

## Засѣданіе 30 сентября 1910 г.

1. Открытіе собранія и провѣрка явившихся гласныхъ 43
2. Выборъ секретарей собранія вмѣсто отказавшихся Комаревскаго и Голованчикова . . . —
3. По заявленію А. И. Крейцеръ о полученной имъ отъ одного изъ знакомыхъ печатной анонимной бумаги 44
4. Назначеніе предсѣдателемъ собранія выборовъ состава управы въ 7 час. вечера этого дня . . 45
5. По обзору агрономическихъ мѣропріятій до мая 1910 г. . . . . —

| №№ §§ | | Стр. |
|---|---|---|
| 6. | Объ урожайныхъ свѣдѣніяхъ по уѣзду и объ осенней вспашкѣ подъ ярь . . . | 45 |
| 7. | О распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній среди крестьянства . . . | — |
| 8. | Объ уничтоженіи черезполосицы и длинноземелья . | 47 |
| 9. | О выраженіи благодарности агроному г. Плотникъ и его помощнику за работы произведенныя въ уѣздѣ въ короткое время . . . . | 50 |
| 10. | О кооперативныхъ учрежденіяхъ въ уѣздѣ . | — |
| 11. | О принятіи къ свѣдѣнію доклада № 8 . | — |
| 12. | О принятіи докладовъ за №№ 11 и 13 . | — |
| 13. | Объ отвѣтахъ земскихъ управъ объ инструкціяхъ с.-х. склада . . . . | — |
| 14. | Объ отклоненіи ходатайства о скидкѣ кр. д. Мескарицъ изъ ссуды выданной имъ въ 1908 г. на посѣвъ клевера и тимофеевки для правильнаго травосѣянія . . . . . | — |
| 15. | О прибавкѣ жалованія уѣзднымъ агрономамъ отъ отъ губернскаго земства . . . | 51 |
| 16. | Объ организаціи сортировочныхъ пунктовъ и распространеніи зерноочистительныхъ машинъ въ уѣздѣ . | — |
| 17. | По докладу № 65—изъ 2-й части о постановленіяхъ врачебно-санитарнаго совѣта при управѣ . | — |
| 18. | Объ оглашеніи личнаго мнѣнія гласныхъ Комаревскаго и Васькова, приложеннаго къ журналу . | 52 |
| 19. | О представленіи И. Н. Моисеевымъ вырѣзки изъ газеты . . . . . | — |
| 20. | О принятіи къ свѣдѣнію постановленій врачебно-санитарнаго совѣта . . . . | — |
| 21. | По докладу № 66 . . . . | 53 |
| 22. | О принятіи къ свѣдѣнію доклада № 67 о поступленіи больныхъ Нерехтскаго уѣзда въ Костромскую губернскую земскую больницу . . . | 54 |
| 23. | О размѣрахъ жалованія управѣ . . | 56 |

№ §§ Стр.

24. По вопросу о числѣ членовъ управы . . 56
25. О выборѣ предсѣдателя и членовъ управы . . —
26. Заявленіе Предсѣдателя Нерехтской земской управы А. И. Крейцеръ по поводу анонимн. листковъ . . 58

## Засѣданіе 1-го Октября 1910 г.

1. Открытіе собранія и списокъ прибывшихъ гласныхъ 59
2. О мѣропріятіяхъ по улучшенію водоснабженія . —
3. По предложенію представителя А. П. Бѣлова не читать слѣдующія доклады касающіеся медицины, а выслушать ихъ въ изложеніи врача Глѣбовскаго . —
4. О мѣропріятіяхъ къ улучшенію санитарныхъ условій суричнаго производства . . . 60
5. По фабрично-санитарному надзору въ Нерехтскомъ уѣздѣ . . . . 61
6. По школьно-санитарному надзору . . —
7. О присвоеніи Широковскому учил. имени попечителя училища В. А. Горбунова . . —
8. По поводу просьбы подрядчика по постройкѣ Медвѣдковской школы И. Д. Котова . . —
9. По заявленію гласнаго Ковырялова о поставкѣ имъ для земства дровъ . . . . 63
10. По ходатайству кр. А. В. Тевризова о сложеніи съ него недоимки земскаго сбора 42 р. 17 к. . 64
11. О возвратѣ кр. Н. П. Зеленову неправильно взысканныхъ съ него 11 р. 58 к. . . 65
12. По ходатайству кр. дд. м. Гаврилкова и Копылихи о возвратѣ имъ 45 р. 28 к. земскаго сбора . —
13. Тоже кр. А. Тихонова о возвратѣ ему 3 руб. 20 к. неправильно взысканныхъ въ земскій сборъ . —

№№ §§ Стр.

14. О сложеніи недоимки земскаго сбора съ разныхъ лицъ въ суммѣ 11 р. 9 к. . . . 65
15. По ходатайству кр. Коробова о начисленіи земск. сбора за картофельно-терочный заводъ не за весь годъ, а за половину . . . . —
16. Открытіе вечерняго засѣданія собранія послѣ перерыва и провѣрка списка прибывшихъ гласныхъ . 66
17. О внесеніи поправокъ въ протоколъ собранія утренняго засѣданія и утвержденіе его . . —
18. По докладу ревиз. комис. о корреспонденціи Арановскаго, посвященной дѣятельности управы . 67
19. Объ ассигнованіи средствъ на покупку свѣтовыхъ картинъ для чтеній въ земскихъ училищахъ (докл. № 8) и о назначеніи вознагражденія за 25-лѣтнюю службу учит. Архангельской, Брилліантовой и Пастину . 68
20. О пособіи церковно-приходскимъ школамъ . —
21. О возвратѣ учит. Е. Воскресенской 45 р. 98 к. израсходованныхъ ею на ремонтъ Владычнев. уч. . —
22. О выдачѣ учит. Румянцевой 40 р. издержанныхъ по поѣздкѣ въ 1909 г. въ Москву на педагогич. курсы 69
23. По докладу № 12, объ отпускѣ пособія на открытіе начал. уч. для дѣтей старообрядцевъ въ д. Золотиловѣ, № 13, о пособіи на устройство въ Москвѣ учительскаго дома и № 14, о пособіи предполагаемой къ открытію Плесской прогимназіи . . —
24. О ежегодномъ ассигнованіи 1000 р. на предполагаемую мужск. гимназію въ г. Нерехтѣ . . —
25. О пособіи обществу вспомоществованія нуждающимся учащимся въ учебн. завед. г. Плеса . 70
26. О принятіи докладовъ: № 16 о пособіи обществу вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ Нерехтской женск. гимназіи и № 17 о пособіи Московскимъ педагогическимъ курсамъ . . . . —
27. О пособіи обществу вспомоществованія нуждаю-

№№ §§ Стр.

щимся ученикамъ Хрѣновской церковно-учительской школы (докл. № 18) . . . . 70
28. О пособіи бывшей учительн. С. Лебедевой . 71
29. О назначеніи пособія вдовѣ учителя Гаврилловой (докл. № 20) и о пособіи вдовѣ учителя Молотовой (докл. № 21) . . . . 72
30. По докладу № 22 съ заключен. ревиз. комиссіи о назначеніи пособій и стипендій разнымъ лицамъ . —
31 О земскихъ стипендіяхъ на обученіе дѣтей служащихъ и служившихъ въ земствѣ . . 75
32. По докладамъ: № 24—о пособіяхъ Яковлевскому сельскому попечит. дѣтскихъ пріютовъ, № 25—Костромско-Ярославскому отдѣленію попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, № 26—Костромскому губернскому попечит. дѣтскихъ пріютовъ, № 27, о назначеніи пенсіи вдовѣ быв. предсѣдателя земской управы В. В. Елагиной и № 28—о пособіи вдовѣ бывш. помощника бухгалтера управы М. Лапшиной —
33. О пособіи Д. Ф. Успенскому . . —
34. Объ увеличеніи содержанія земскаго техника по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній . . —
35. По докладамъ №№ 31 и 32 о ходатайствѣ бухгалтеровъ земской управы и с.-х. и книжнаго складовъ о прибавкѣ жалованья . . . —
36. Объ увеличеніи жалованія земскому землемѣру . 76
37. О покупкѣ земствомъ дома у Нерехтской домовладѣлицы кр. Алешиной . . . —
38. По ходатайству уѣзднаго Исправника и становыхъ приставовъ объ увеличеніи прогонныхъ денегъ . —
39. Объ открытіи платформы между ж.-д. станц. Ермолино и Середа близъ с. Домовицъ . . —
40. О принятіи докладовъ №№ 44, 46 и 47 съ заключеніями ревиз. комиссіи . . . 77
41. Объ устройствѣ въ с. Арменкахъ скотолечебницы. —

№№ §§ Стр.

42. О принятіи доклада № 56 о вознагражденіи фельдшеровъ Калпкинскаго и Крылова за ихъ долголѣтнюю службу и № 58, по просьбѣ кр. Сидоровской волости о принятіи земствомъ на себя расходовъ по содержанію фельдшерскаго пункта . . . . 78

## Засѣданіе 2-го октября 1910 года.

1. Открытіе собранія и списокъ прибывшихъ гласныхъ 79
2. Утвержденіе по прочтеніи протокола утренняго засѣданія собранія 1-го октября . . . . —
3. По вопросу о привлеченіи учащаго персонала земскихъ школъ къ участію въ правительств. пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ . . 80
4. По заявленію гласнаго Коровина . . —
5. О выборѣ представителя отъ уѣзда въ школьную комиссію при губерн. земск. управѣ . . 82
6. О розсылкѣ книгъ по церковно-приходскимъ школамъ . . . . . —
7. Объ учрежденіи при губерн. зем. управѣ ссудной кассы для земскихъ служащихъ . . 84
8. Объ исключеніи имуществъ изъ обложенія . —
9. Объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе Ѳеодоровской иконы Божіей Матери въ копіи для строющагося въ Царскомъ Селѣ храма . . . 85
10. По вопросу о пониженіи оцѣнки завода Торг. Дома Т-ва Волжско-Витязевскихъ промышленныхъ предпріятій . . . . . —
11. О принятіи докладовъ № 110—объ утвержденіи санитарн. попечит. по писцовскому санитарному попечительству и № 111—о выработкѣ и утвержденіи обязательныхъ нормъ по содержанію уѣздными земствами межъ уѣздныхъ ветеринарныхъ участковъ . . —

| №№ §§ | | Стр. |
|---|---|---|
| 12. | По докладу № 112—о необходимости помѣщенія ветеринарныхъ аптекъ въ приспособленныхъ помѣщеніяхъ | 86 |
| 13. | О выборахъ на должности . . | — |
| 14. | Открытіе вечерняго засѣданія послѣ перерыва и о производствѣ выборовъ на должности закрытымъ голосованіемъ . . . . | 87 |
| 15. | Утвержденіе журнала засѣданія 1-го октября . | 89 |
| 16. | Особое мнѣніе гласныхъ по поводу подсчета записокъ, намѣчающихъ кандидатовъ въ предсѣдатели . | 90 |


## Засѣданіе 3-го октября 1910 года.


| | | |
|---|---|---|
| 1. | Открытіе собранія и списокъ прибывшихъ гласныхъ | 91 |
| 2. | Утвержденіе подписомъ журнала засѣданія отъ 2-го октября . . . . . | — |
| 3. | О принятіи съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи докладовъ за №№ 51, 52, 54, 55, 62, 63, 71, 103, 72, 74, 75, 76, 84, 85, 86, 118, 119, 116, 117. | 92 |
| 4. | По вопросу о преобразованіи Борисоглѣбскаго и Дмитріевскаго однокласныхъ училищъ въ 2-хъ классныя земскія училища . . . | 93 |
| 5. | О принятіи съ заключеніемъ ревиз. комиссіи докладовъ за №№ 80, 81, 77, 78 и 105 . . | 94 |
| 6. | По докладу № 99 по земскому книжн. складу . | 95 |
| 7. | О принятіи съ заключеніемъ ревиз. комиссіи докладовъ за №№ 100, 102, 104, 114, 109 и 94 . | 96 |
| 8. | Тоже докладовъ по агрономіи за № 26 и 28 . | — |
| 9. | О принятіи къ свѣдѣнію № 2 отчета о дѣятельности агрономическаго персонала Перехтскаго уѣзда съ 27 апрѣля по сентябрь 1910 года . . | — |
| 10. | О назначеніи вознагражденія служащимъ въ канцеляріи управы въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованія за за успѣшныя занятія во время собранія . . | — |

№№ §§ Стр.

11. Закрытая баллотировка принятыхъ собраніемъ докладовъ, связанныхъ съ денежными ассигнованіями . 97

## Засѣданіе 4-го октября 1910 года.

1. Открытіе собранія и списокъ прибывшихъ гласныхъ 100
2. Утвержденіе по прочтеніи журнала засѣданія отъ 3-го октября . . . . —
3. По докладу ревиз. комис. по ст. г. Арановскаго. —
4. О принятіи съ заключеніемъ ревиз. комиссіи докладовъ за №№ 57, 14, 25, и 93 . . . 101
5. По докладу № 73 по устройству больницъ . —
6. О принятіи съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи докладовъ за №№ 49 и 120 . . . 102
7. О принятіи къ свѣдѣнію доклада ревиз. комис. по обзору суммъ земства . . . —
8. Закрытая баллотировка представителей въ школьную комиссію при Костромской губ. зем. управѣ и въ общество по изысканію средствъ на устройство Нерехтской мужской гимназіи . . . —
9. Тоже о назначеніи служащему при санитарномъ врачѣ А. Терентьеву 5 р. ежемѣсячнаго вознагражденія за усиленный трудъ . . . —

## Засѣданіе 5-го октября 1910 года.

1. Открытіе собранія и списокъ прибывшихъ гласныхъ 103
2. Утвержденіе по прочтеніи журнала засѣданія отъ 4-го октября . . . —

| №№ §§ | | Стр. |
|---|---|---|
| 3. | По докладу ревиз. комис. о строительной комиссіи при управѣ . . . . | 103 |
| 4. | По поводу недоразумѣнія гласнаго Ковырялова о расчетахъ съ управою по поставкѣ имъ дровъ . | 104 |
| 5. | О принятіи съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи доклада о выдачѣ Котову убытковъ за сгорѣвшую школу въ с. Медвѣдковѣ . . . | — |
| 6. | По возбужденному А. П. Крейцеръ вопросу въ какомъ размѣрѣ суточныя должны получить присутствовавшіе въ собраніи члены экономическаго совѣта . | 105 |
| 7. | По докладу ревиз. комиссіи о разсмотрѣнія отчета управы . . . . | — |
| 8. | Утвержденіе смѣты на 1911-й годъ . . | 107 |
| 9. | По докладу ревиз. комиссіи по поводу статьи Арановскаго . . . . | — |
| 10. | По докладу ревизіонной комиссіи по заявленію гласнаго Коровина о покупкѣ Лысковской ржи . | — |
| 11. | Закрытіе собранія . . . | 109 |
| 12. | Особое мнѣніе представителя казеннаго лѣсного вѣдомства лѣсного ревизора Бѣлова . . | 110 |
| 13. | Тоже—представителя удѣльнаго вѣдомства управл. 6-мъ Кинешемскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Гентцельтъ . | 111 |
| 14. | Тоже—представителей отъ г. Нерехты городского головы Пашинина и духовнаго вѣдомства священника о. І. Орфанитскаго . . . . | 112 |
| 15. | Тоже—предсѣдателя земской управы А. П. Крейцеръ . . . . . | 113 |

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М.В.Д.

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## *Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

### Засѣданіе 28 сентября 1910 г.

Собраніе открыто г. и. д. Нерехтскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ на основаніи предложенія Г. Костромского Губернатора отъ 12 сентября с. г. за № 3589.

Въ Собраніе прибыли 22 человѣка, именно: а) отъ съѣзда дворянъ—А. С. Щулепниковъ, М. А. Бошнякъ, В. Д. Коровинъ, П. Н. Моисѣевъ, А. И. Моисѣевъ, А. Д. Елагинъ, С. Н. Комаревскій и Н П. Селифонтовъ; б) отъ съѣзда прочихъ сословій—С. В. Федосѣевъ, А. И. Ковыряловъ и М. К. Михайловъ, И. П. Комаровъ, Н. А. Гапинъ, А. К. Голованчиковъ; в) отъ сельскихъ обществъ —А. А. Овчинниковъ и С. П. Лапшовъ; г)—составъ земской управы—предсѣдатель управы А. И. Крейцеръ, и члены управы П. П. Соколовъ, П. П. Мальцевъ и Е. П. Шаталовъ; д) представители: Нерехтскій городской голова М. А. Пащининъ и отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. І. Орфанитскій.

Не прибыли въ собраніе гласные: П. П. Васьковъ и А. В. Черновъ.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ: отношеніе Костромской Духовной Консисторіи отъ 30 іюня с. г. за № 9988 и отношеніе Костромского по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 27 сентября с. г. за № 3753 о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ составъ собранія священника о. І. Орфанитскаго, отношеніе Нижегородскаго Удѣльнаго Округа отъ 21 сентября с г.

за № 7939 о назначеніи представителемъ отъ удѣльнаго вѣдомства на земское собраніе управляющаго 6-мъ Кинешемскимъ удѣльнымъ имѣніемъ г. Гентцельтъ, отношеніе Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 27 сентября за № 3740 о назначеніи въ собраніе представителемъ вѣдомства земледѣлія и государственныхъ имуществъ младшаго лѣснаго ревизора кол. сов. А. П. Бѣлова, сообщеніе послѣдняго, отъ 25 сент. за № 1430, что если Костромское уѣздное земское собраніе продлится до 28 сентября включительно, то онъ не можетъ прибыть на Нерехтское земское собраніе ранѣе 29 сентября с. г. и отношеніе Костромского врачебнаго отдѣленія отъ 20 сентября за № 3093, что для участія въ засѣданіяхъ Нерехтскаго земскаго собранія по медицинскимъ вопросамъ назначенъ Нерехтскій уѣздный врачъ.

Послѣ этого гласными собранія была принята установленная присяга на вѣрность службы.

1. Секретарями собранія единогласно избраны гласные: С. П. Комаревскій и А. К. Головачниковъ.

2. Предсѣдатель управы А. П. Крейцеръ, согласно ст. 8 приложенія къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд., представилъ земскому собранію составленныя управой смѣты и раскладки на 1911 г., а также и отчетъ управы за 1909 г.

При этомъ г. Крейцеръ знакомитъ собраніе съ общимъ финансовымъ положеніемъ уѣзднаго земства. „Въ настоящемъ году земская управа при внесеніи докладовъ на уѣздное земское собраніе, насколько возможно, старалась отказаться отъ такихъ новыхъ начинаній, которыя связаны съ крупными затратами. Финансовое состояніе уѣзднаго земства должно быть признано затруднительнымъ. Въ теченіи ближайшихъ лѣтъ необходимо ограничиться окончаніемъ уже начатыхъ работъ и вообще соблюдать возможную экономію и бережливость. Два обстоятельства

привели уѣздное земство въ затруднительное положеніе.

Первое заключалось въ томъ, что съ 1907 г., послѣ застоя въ области медицины, народнаго образованія и сельскаго хозяйства, уѣздное земство обнаружило настоятельное стремленіе къ существеннымъ улучшеніямъ въ названныхъ областяхъ.

Приступлено было въ уѣздѣ къ введенію всеобщаго обученія, и почти одновременно заложены были три большія каменныя больницы, изъ которыхъ одна Армянская въ настоящее время заканчивается постройкой, другая Рождественская, Рождест. волости, вчернѣ закончена и покрыта, третья Рождественская, Одѣлевской волости, каменная кладка закончена и тоже будетъ покрыта до зимы. Открыты новые медицинскіе пункты и устроены въ уѣздѣ три новыхъ отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада.

Всѣ эти начинанія уѣзднаго земства не поставили бы его въ затруднительное состояніе, если бы одновременно съ этимъ не произошли большія недоразумѣнія между уѣзднымъ и губернскимъ земствомъ по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ уѣзда. Въ 1906 г., въ виду отмѣны Сенатомъ высокой оцѣнки фабрикъ и заводовъ Перехтскаго уѣзда, земское собраніе понизило оцѣнку фабрикъ на 35% и земель на 30% губернское земство на 1908 г. признало эту скидку, но съ 1909 г., когда Перехтское земство сдѣлало дальнѣйшую скидку въ 15%, губернское земство отмѣнило объ скидки и обложило недвижимыя имущества уѣзда по полной ихъ стоимости. Съ 1909 г. создалось, такимъ образомъ, такое положеніе, что уѣздное земство облагаетъ фабрики и заводы уѣзда съ оцѣнки приблизительно въ 5 милліоновъ, а губернское съ 10 милліоновъ руб. губернскій сборъ достигъ въ текущемъ 1910 г. 174278 р. 59 коп.

Когда изложенное обстоятельство выяснилось, уѣздная земская управа доложила о затруднительномъ финансовомъ положеніи уѣзда экстреннному земскому собранію

15 марта 1909 г. Но стремленіе уѣзднаго земскаго собранія къ улучшеніямъ въ разныхъ областяхъ было столь велико и настоятельно, что собраніе не нашло возможнымъ пріостановится постройкой болницъ, остановить функціонированіе складовъ и проч., но уполномочило земскую управу для удовлетворенія текущихъ потребностей закладывать % бумаги запаснаго и оборотнаго капиталовъ.

Положеніе осложнилось тѣмъ, что въ смѣту уѣзднаго земства съ давнихъ поръ губернскій сборъ вносился въ суммахъ значительно меньшихъ, чѣмъ требовалось. На 1907 г. по смѣтѣ назначено было губернскаго сбора 96 тысячъ, а на самомъ дѣлѣ отчислено было въ губернскій сборъ 140 тысячъ.

На 1908 г. опять оставлено было въ смѣтѣ 92 тыс., а отчислено было 127 тысячъ, земская управа настоящаго состава быстро стала возвышать въ смѣтахъ на 1908 г., 1909 и 1910 г. ассигнованія на губернскій сборъ и довела его въ текущемъ году до 160 тыс., но губернскій сборъ обошелъ и эти цифры, достигнутъ въ 1910 г. —174 тыс. и послужилъ причиною дефицита въ 14 тысячъ руб. а всего за 5 лѣтъ получился дифицитъ 141000 р., съ зачетомъ же ассигнованій на пополненіе недоимки 38 тыс. дифицитъ 103667 р. 43 к. За послѣднее пятилѣтіе губернское земство взяло съ Нерехтскаго уѣзда 699 тыс Положеніе улучшится тогда, когда Правительствующій Сенатъ отмѣнитъ оцѣнку губернскаго земства недвижимыхъ имуществъ Нерехтскаго уѣзда, о чемъ возбуждено управою ходатайство по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія. Но до рѣшенія означеннаго вопроса при составленіи смѣты необходимо соблюдать большую осмотрительность и главнымъ образомъ довести, по возможности, до нормы ассигнованія на губернскій сборъ.

Заявленіе г. Предсѣдателя управы собраніемъ принято къ свѣдѣію.

3. Собраніе приступило къ избранію ревизіонной комиссіи.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ избрать комиссію не на время только засѣданія собранія, а на цѣлый годъ, чтобы комиссія производила ревизіи и въ теченіи года.

А. С. Щулепниковъ соглашается съ этимъ и находитъ необходимымъ, чтобы комиссія въ теченіи года осматривала производимыя управою постройки.

А. И. Крейцеръ. Ранѣе эти порученія уже давались собраніемъ комиссіи и управа приглашала членовъ комиссіи на осмотръ построекъ, но комиссія не собиралась.

А. С. Щулепниковъ. Можно не собираться всей комиссіи, а достаточно было бы, если бы явились на осмотръ хотя бы предсѣдатель комисіи и одинъ членъ ея.

М. А. Бошнякъ. Нельзя заставлять работать членовъ комиссіи безплатно. Крестьяне, (напримѣръ) не могутъ этого дѣлать. Поэтому необходимо назначить членамъ ревизіонной комиссіи суточныя при ихъ работѣ.

А. И. Крейцеръ. Въ прошломъ году соотвѣтствующія постановленія уже были сдѣланы.

И. П. Мальцевъ. Надо учредить въ помощь ревизіонной комиссіи еще другую комиссію строительную.

М. А. Бошнякъ. Строительное дѣло прерогатива управы, а съ провѣркой построекъ справится и ревизіонная комиссія.

Предложеніе И. П. Мальцева собраніемъ отклоняется,

Количество членовъ ревизіонной комиссіи собраніе опредѣлило въ пять человѣкъ и приступлено къ подачѣ записокъ, чтобы намѣтить кандидатовъ.

По подсчетѣ поданныхъ записокъ оказались получившими голосовъ: Н. И. Селифонтовъ—15, М. А. Бошнякъ—14, А. А. Овчинниковъ—10, С. Н. Комаревскій—10, А. С. Щулепниковъ—10, А. К. Головачниковъ—9, С. В. Федосѣевъ—9, Н. А. Ганинъ—8, А. И Ковыряловъ—6,

П. П. Комаровъ—6, С. И. Лапшовъ—5, В. Д. Коровинъ —4, М. А. Пашининъ—4 и И. Н. Моисѣевъ—3.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ опредѣлить членамъ ревизіонной комиссіи вознагражденіе при ихъ работѣ.

Собраніе постановило: оставить старое вознагражденіе, т. е. по 2 рубля суточныхъ, билетъ 3-го класса при проѣздѣ по желѣзной дорогѣ и открытый листъ на пару лошадей при проѣздѣ на земскихъ лошадяхъ. Такое же вознагражденіе оставлено и для гласныхъ земскаго собранія, а также и представителей при пріѣздахъ на земское собраніе.

Приступлено къ баллотировкѣ членовъ ревизіонной комиссіи.

Баллотировались и получили избирательныхъ шаровъ противъ непзбирательныхъ: М. А. Бошнякъ—12 противъ 10, Н. П. Селифонтовъ—19 противъ 3, А. С. Щулепниковъ—14 противъ 8, А. А. Овчинниковъ—16 противъ 6, С. П. Комаревскій—14 противъ 8, А. К. Голованчиковъ —11 противъ 11, Н. А. Галинъ—10 противъ 12 и И. П. Комаровъ—12 противъ 10.

Въ концѣ баллотировки выяснилось, что 23 лица баллотировали 22-мя шарами, а потому свой шаръ не присчитывался.

Прибыли гласные П. Н. Васьковъ и А. В Черновъ.

Г. Предсѣдатель собранія спросилъ прибывшихъ о причинѣ запозданія ихъ на собраніе.

П. Н. Васьковъ и А. В. Черновъ сообщили, что они опоздали на утренній поѣздъ изъ за задержки на перевозѣ черезъ рѣку Волгу.

Собраніе признало причину поздней явки гласныхъ уважительною.

Объявленъ былъ перерывъ на 10 минутъ, во время котораго гласные П. Н. Васьковъ и А. В. Черновъ приняли установленную присягу.

Послѣ перерыва, въ виду происшедшей ошибки при предыдущей баллотировкѣ членовъ ревизіонной комиссіи и прибытія въ собраніе новыхъ двухъ гласныхъ, собраніе единогласно признало предыдущую баллотировку недѣйствительною и постановило произвести новые выборы членовъ ревизіонной комиссіи.

Приступлено къ подачѣ записокъ. По запискамъ получили голосовъ: С. Н. Комаревскій—15, М. А. Бошнякъ —13, Н. Н. Селифонтовъ—12, А. С. Щулепниковъ—10, И. П. Комаровъ—11, Н. А. Ганинъ—9, С. Н. Лапшовъ -9, В. Д. Коровинъ—8, А. А. Овчинниковъ—7, А. К. Голованчиковъ—6, П. Н. Васьковъ 6, М. А. Пащининъ—4, С. В. Федосѣевъ —3, А. В. Черновъ—3, А. Н. Ковыряловъ—3 и А. И. Моисѣевъ—1.

Произведена баллотировка членовъ ревизіонной комиссіи шарами.

Баллотировались и получили избирательныхъ шаровъ противъ неизбирательныхъ: С. Н. Комаревскій—16 противъ 9, Н. Н. Селифонтовъ—18 противъ 7, М. А. Бошнякъ—13 противъ 12, Н. А. Ганинъ—12 противъ 13, И. П. Комаровъ—10 противъ 15, А. С. Щулепниковъ—19 противъ 6.

Прибылъ представитель удѣла Е. Р. Гентцельтъ.

А. А. Овчинниковъ 21 противъ 5, В. Д. Коровинъ—13 противъ 13, С. Н. Лапшовъ—12 противъ 14, А. К. Голованчиковъ - 16 противъ 10, П. Н. Васьковъ—12 противъ 14 и А. В. Черновъ—8 противъ 17 (одинъ воздержавшійся).

Собраніе постановило: считать избранными въ ревезіонную комиссію С. Н. Комаревскаго, Н. Н. Селифонтова, А. С. Щулепникова, А. А. Овчинникова и А. К. Голованчикова.

Послѣ этого г. Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ въ занятіяхъ до 6 часовъ вечера.

Послѣ перерыва на собраніе прибыли всѣ гласные, присутствовавшіе на собраніи до перерыва.

4. Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе вопросовъ о выборѣ состава земской управы и объ опредѣленіи содержанія ея.

М. А. Бошнякъ, указывая на незначительность получаемаго теперь членами управы содержанія, высказывается за увеличеніе его до 1200 р. въ годъ, а содержа предсѣдателя управы оставить прежнее—1500 р.

А. К. Головапчиковъ. Практикой земскихъ и другихъ общественныхъ собраній установлено выборы производить въ концѣ сессіи; желательно выборы отложить на нѣкоторое время, чтобы дать возможность гласнымъ ознакомиться съ дѣятельностью стараго состава управы; я съ свой стороны, говоритъ г. гласный, лично не знакомъ, напр., съ дѣятельностью стараго предсѣдателя, затрудняюсь отдать свой шаръ какъ ему, такъ и другому кандидату. Вѣдь дѣятельность того или другого земскаго гласнаго выясняется только на собраніи.

П. И. Соколовъ считаетъ необходимымъ отложить выборы управы до конца сессіи, а то иначе гласные послѣ выборовъ разъѣдутся.

М. А. Бошнякъ. Когда и какой вопросъ рѣшать на земскомъ собраніи это прерогатива г. предсѣдателя собранія—предводителя дворянства.

А. К. Головапчиковъ не согласенъ съ этимъ и говоритъ, что дѣло земскаго собранія распредѣлить порядокъ своихъ занятій.

А. А. Овчиппиковъ. Кого же мы теперь будемъ избирать, когда еще мы не познакомились съ гласными и только теперь узнаемъ другъ друга.

Предсѣдатель собранія. Для этого есть другое время и другія мѣста, гдѣ бы Вы могли это сдѣлать.

П. П. Мальцевъ. Гдѣ же такія мѣста, когда предъ земскимъ собраніемъ никакихъ другихъ собраній па устраивалась.

Н. А. Ганинъ проситъ предсѣдателя снять съ очереди предложенный имъ на обсужденіе вопросъ.

М. А. Пащининъ предлагаетъ баллотировкою рѣшить, когда обсуждать предложенный г. предсѣдателемъ вопросъ.

П. П. Васьковъ. Предложеніе предсѣдателя не баллотируются, а принимаются.

Г. предсѣдатель ставитъ вопросъ объ опредѣленіи содержанія управы.

М. А. Бошнякъ поддерживаетъ свое предложеніе: назначить членамъ управы по 1200 р., а предсѣдателю управы 1500 р.

Н. А. Ганинъ высказывается за назначеніе членамъ управы содержанія прежняго—700 р.

А. С. Щулепниковъ предлагаетъ увеличить содержаніе и предсѣдателю управы.

Е. Р. Гентцельтъ предлагаетъ назначить жалованіе предсѣдателю управы 1800 р.

П. П. Мальцевъ. Если г. предсѣдатель неудовлетворяетъ нашу просьбу отложить выборы управы, то крестьянская курія уклоняется отъ обсужденія этого вопроса.

А. К. Голованчиковъ не понимаетъ, на какомъ основаніи нельзя баллотировать предложеніе г. предсѣдателя и почему земское собраніе не можетъ само распредѣлить порядокъ своихъ занятій. Тогда бы и распредѣленіе докладовъ по комиссіямъ дѣлалось единолично г. предсѣдателемъ, а не самимъ земскимъ собраніемъ, какъ это обычно дѣлается. Поэтому также уклоняется отъ обсужденія поставленнаго г. предсѣдателемъ вопроса.

А. С. Щулепниковъ. Конечно надо было вопросъ пробалтировать, а если его будутъ рѣшать безъ крестьянъ, тогда и я съ крестьянами.

Г. предсѣдатель объявляетъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва г. предсѣдатель снимаетъ съ очереди вопросъ о назначеніи содержанія управѣ и выборъ

ея, въ виду желательности участія крестьянъ въ рѣшеніи этого вопроса.

5. Приступлено къ опредѣленію порядка занятій собранія. Постановили: доклады, связанные съ денежными ассигнованіями, передать на заключеніе ревизіонной комиссіи, а остальные доклады розсматривать на общемъ собраніи въ порядкѣ №№ докладовъ.

По прочтеніи оглавленія всѣхъ докладовъ, собраніе постановило: передать на заключеніе ревизіонной комиссіи доклады за №№ 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28. 29, 30, 31, 32. 33, 34, 40, 42, 43, 46, 48, 52, 53 54, 55, 56, 57, 62, 63, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 84, 85, 86, 94, 96, 99, 100, 102, 103, 104, 109, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, а также доклады по агрономичемскому отдѣлу за №№ 5, 14, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29 и 31.

6. При распредѣленіи докладовъ по народному образованію г. предсѣдателемъ, согласно желанія собранія, былъ приглашенъ на основаніи 73 ст. Пол. о зем. учрежд. г. Инспекторъ народныхъ училищъ П. П. Поспѣловъ,—по медицинѣ санитарный врачъ С. А. Глѣбовскій, а по агрономическому отдѣлу—уѣздный агрономъ Д. Г. Плотникъ.

Былъ поднятъ вопросъ о приглашеніи въ собраніе при обсужденіи медицинскихъ вопросовъ врачей—представителей санитарнаго совѣта, а при обсужденіи агрономическихъ вопросовъ двухъ представителей экономическаго совѣта.

Собраніе постановило своевременно, когда будутъ обсуждаться соотвѣтствующіе вопросы, пригласить означенныхъ представителей, при чемъ спеціальный по этому вопросу докладъ за № 50, объ участіи врачей въ зем-

скомъ собраніи, разсмотрѣть первый изъ докладовъ по медицинѣ.

А. П. Крейцеръ полагаетъ приглашать означенныхъ лицъ и въ ревизіонную комиссію.

Собраніе постановило предоставить это право предсѣдателю ревизіонной комиссіи.

7. Секретарь собранія А. К. Головачниковъ сообщаетъ, что поступили еще на имя г. Предсѣдателя собранія просьбы: личнаго почетн. граждан. П. В. Троицкаго и состоящей на акушерскихъ курсахъ М. П. Хрящевой.

Предсѣдатель управы А. П. Крейцеръ говоритъ, что еще у него имѣются прошенія, поступившія предъ самымъ земскимъ собраніемъ, а именно: Правленія Т-ва М-ръ П. П. Скворцова, общества крестьянъ дер. Плетенихи и Павловскаго сельскаго общества, но что эти просьбы управою не докладываются, въ виду состоявшагося въ прошломъ году постановленія земскаго собранія, чтобы управа докладывала собранію только просьбы, поступившія до 15 августа. Поэтому этотъ вопросъ онъ и предлагаетъ рѣшить земскому собранію.

А. К. Головачниковъ—я не вижу доклада по ходатайству Костромского общества вспомоществованія учащимъ и учившимъ Костромской губерніи о назначеніи пособій и просилъ бы это ходатайство внести на обсужденіе собранія.

Предсѣдатель управы—ходатайство общества, также было возвращено, какъ поступившее послѣ 15-го августа.

По просьбѣ П. П Мальцевъ прочитывается состоявшееся по этому вопросу постановленіе земскаго собранія отъ 16 сент. 1905 г. и 1909 года.

Послѣ этого собранія постановило придерживаться въ данномъ вопросѣ прошлогодняго постановленія и поступившія просьбы послѣ 15-го августа не разсматривать.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ.

8. Прочитанъ докладъ № 1, по вопросу о составленіи для Нерехтскаго уѣзда сѣти народныхъ библіотекъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ, г. Поспѣловъ выясняетъ важность и необходимость открытія народныхъ библіотекъ и говоритъ, что библіотеки должны быть двухъ типовъ: одинъ при каждой школѣ съ книгами, доступными для чтенія всѣхъ, и другія болѣе повышеннаго типа, съ книгами удовлетворяющими спросу болѣе интелигентнаго читателя. Послѣднія библіотеки должны быть учреждаемы въ центральныхъ и болѣе населенныхъ мѣстахъ уѣзда. Главное же затрудненіе въ выработкѣ условій по открытію библіотекъ и средствахъ на это и содержанію ихъ.

Собраніе постановило принять докладъ управы, поручить ей при участіи г. инспектора выработать библіотечную сѣть и просить губернское земство.

9. Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 2, по вопросу объ ассигнованіи безвозвратнаго пособія Ногинской волостной народной библіотекѣ.

10. Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 3, о введеніи четырех-годичнаго курса обученія въ нѣкоторыхъ земскихъ училищахъ.

11. Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 4, о принятіи земствомъ отъ Т-ва М-ръ Анны Красильщиковой съ сыновьями въ даръ зданія для Михайловской земской школы и о присвоеніи этой школѣ наименованія „Михайловское земское училище имени П. Ф. Иванчикова“.

12. Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 5, объ исходатайствованіи отъ казны пособія на содержаніе учащихъ въ Юдинскомъ начальномъ училищѣ Нерехтскаго уѣзда.

13 Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 6 о ходатайствѣ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ пособія земству на полное число училищныхъ комплектовъ.

14. Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 12, - по вопросу объ отпускѣ пособія на окрытіе начальнаго училища для дѣтей старообрядцевъ въ д. Золотилово Нерехтскаго уѣзда.

15. Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 35—объ открытіи базара въ с. Поемечьѣ Федоровской волости.

16. Заслушанъ докладъ управы № 36—о кандидатурѣ кол. ас. Л. Г. Чемоданова на должность агента земскаго страхованія: просить баллотироваться еще служащій въ канцеляріи управы Н. П. Щитовъ.

Собраніе постановило: произвести своевременно баллотировки Чемоданова и Щитова.

17. Заслушанъ докладъ управы № 37 о кредитѣ изъ оборотнаго капитала.

Собраніе постановило: просимый управою кредитъ разрѣшить.

18. Заслушаны доклады управы № 37—по обложенію Нерехтскаго уѣзда губернскимъ земскимъ сборомъ, и

№ 105—по вопросу о раскладкѣ губернскаго земскаго сбора между уѣздами.

А. И. Крейцеръ. По докладу № 38—Нерехтское земское собраніе можетъ жаловаться на Костромскую губернскую земскую управу за то, что она самостоятельно безъ санкціи губерн. зем. собр. произвела раскладку губернскаго земскаго сбора на 1910 г. между уѣздами. Но въ виду того, что губернская управа сама докладываетъ этотъ вопросъ на губернское земское собраніе, онъ полагаетъ, что уѣздному земству можно и не возбуждать этого вопроса. Что же касается предлагаемаго губернскою управою способа раскладки, изложеннаго въ докладѣ № 105, то этотъ способъ въ интересахъ Нерехтскаго земства и его надо принять.

А. К. Головачниковъ полагаетъ, что уѣздному земству можно было бы обжаловать постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отмѣнившаго постановленіе Костромского губерн. зем. собранія 1909 г. о новой раскладкѣ, такъ какъ постановленіемъ присутствія нарушены интересы Нерехтскаго земства.

И. Н. Моисеевъ предлагаетъ передать оба заслушанные доклада на заключеніе ревизіонной комиссіи, земское собраніе приняло предложеніе И. Н. Моисеева.

19. Заслушанъ докладъ управы № 39—о застройкѣ большой дорого въ селеніяхъ Некрасовѣ, Фроловкѣ и Середѣ.

Послѣ преній по этому вопросу, собраніе постановило: оставить вопросъ открытымъ до оцѣнки фабричныхъ поселковъ уѣзда губернскою земскою управою для обложенія ихъ земскимъ сборомъ.

20. Заслушанъ докладъ управы № 41—о ссудѣ безлошаднымъ на покупку лошадей.

М. А. Бошнякъ полагалъ бы списать 40 р. съ кресть-

янки Морозовой, такъ какъ она, какъ ему лично извѣстно, очень бѣдна и взыскать съ нея все равно нечего, что же касается дальнѣйшихъ ассигнованій на этотъ предметъ, то онъ полагалъ бы прекратить эти ассигнованія.

Собраніе постановило: ссуду съ Морозовой сложить, а въ остальной части принять докладъ управы.

Послѣ этого г. предсѣдатель закрылъ засѣданіе собранія до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

По прочтеніи настоящаго журнала гласный Черновъ внесъ поправку „что я заявлялъ—при выборѣ ревизіонной комиссіи въ этихъ выборахъ не могутъ принимать подрядчики земства, а въ отчетѣ я видѣлъ двѣ фамиліи Ганина и Комарова“..

М. А. Бошнякъ заявляетъ о томъ, что имѣется прошеніе бывшаго служащаго земства Соболева о назначеніи ему пособія на обученіе дочери его Софіи въ Нерехтской женской гимназіи. Затѣмъ по его мнѣнію въ выборахъ ревизіонной комиссіи по здравой логикѣ не можетъ участвовать составъ управы.

Дальнѣйшихъ возраженій на правильность сего журнала не поступало.

**Подлинный за надлежащимъ подписомъ.**

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## *Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

### Засѣданіе 29 сентября 1910 г.

1. По открытіи собранія и. об. Нерехтскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ и по провѣркѣ имъ списка прибывшихъ гласныхъ, оказалось, что на собраніе прибыли тѣ же лица, которыя были и на собраніи 28 сент., за исключеніемъ гласнаго А. В. Чернова, причины отсутствія котораго г. предсѣдателю не извѣстны.

2. Заслушанъ докладъ управы № 44—объ ознаменованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Собраніе высказывается единогласно за желательность принять участіе въ ознаменованіи событія и за избраніе отъ уѣзда представителя на будущій съѣздъ по этому вопросу земскихъ дѣятелей.

П. Н. Васьковъ считаетъ неоходимымъ дать избранному опредѣленныя указанія, которыя бы онъ могъ проводить на съѣздѣ.

М. А. Бошнякъ полагаетъ, что лушимъ ознаменованіемъ событія было бы открытіе въ каждомъ уѣздѣ по двѣ—три библіотеки въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

А. К. Головачиковъ говоритъ, что нѣкоторыя земства высказались за учрежденіе обще-земскаго народнаго университета для обученія крестьянскихъ дѣтей. Не пожелаетъ ли и Нерехтское земство высказаться въ этомъ же смыслѣ.

М. А. Бошнякъ ничего не имѣетъ противъ предложенія А. К. Головачикова.

П. Н. Моисеевъ. Вопросъ удобнѣе было бы рѣшить на губернскомъ земскомъ собраніи, чтобы объединиться всѣмъ уѣздамъ губерніи.

П. Н. Васьковъ. Когда я вносилъ предложеніе о снабженіи избраннаго лица опредѣленными директивами, то не имѣлъ въ виду окончательно связывать его нашимъ рѣшеніемъ. Конечно способъ ознаменованія лучше выяснится на общеземскомъ съѣздѣ.

А. К. Головачниковъ. Имѣя въ виду, что въ университеты правительственнаго типа требуется при поступленіи предъявленіе атестата, которыхъ у крестьянъ обычно нѣтъ, полагалъ бы высказаться за открытіе, именно, вольно-народнаго университета, въ который желающіе получить высшее образованіе имѣли бы болѣе свободный доступъ.

А. П. Крейцеръ предлагаетъ собранію избрать на съѣздъ А. К Головачникова, какъ крестьянина, близко принимающаго интересы даннаго вопроса.

Собраніе проситъ А. К. Головачникова быть представителемъ Нерехтскаго земства, на что Головачниковъ изъявляетъ свое согласіе.

М. А. Бошнякъ полагаетъ необходимымъ назначить представителю суточныя. Съ своей стороны онъ полагаетъ дать, какъ и гласнымъ собранія, по 2 р. суточныхъ, а проѣздъ въ 1-мъ классѣ.

По обсужденіи собраніе опредѣляетъ приблизительную сумму на расходы въ 50 р. и постановляетъ: передать вопросъ о назначеніи суточныхъ на предварительное обсужденіе ревизіонной комиссіи.

3. Прочитанъ докладъ № 45—объ ассигнованіи средствъ на постановку Всероссійскаго памятника И. С Тургеневу.

А. С. Щулепниковъ замѣчаетъ, что не выясненъ вопросъ, какой памятникъ предполагается открыть и гдѣ.

А. К. Голованчиковъ. Надо имѣть въ виду, что земство можетъ расходовать средства только на мѣстныя нужды и пользы, а потому нужно выяснить вопросъ съ этой стороны.

М. А. Бошнякъ и П. Н. Васьковъ говорятъ, что надо всетаки земству отнестить сочуственно къ этому вопросу.

А. К. Голованчиковъ. Я не говорилъ, что отношусь несочуственно.

А. С. Щулепниковъ. Нельзя ограничиваться сочуствіемъ, надо ассигновать какую либо сумму, а это можно сдѣлать только тогда, когда будетъ выяснено, въ какой формѣ и гдѣ предполагается увѣковѣченіе памяти о Тургеневѣ.

Собраніе постановило оставить вопросъ открытымъ въ виду невыясненности, гдѣ будетъ памятникъ и какой.

4. Заслушанъ докладъ управы № 47—о расширеніи зданія Плесской скотолѣчебницы.

А. С. Щулепниковъ. Мнѣ извѣстна нужда врача П. А. Миловидова и хотѣлось бы скорѣе придти ему на помощь, но, дѣйствительно, странно поведеніе въ данномъ вопросѣ Кинешемскаго земства. Желательно бы уполномочить управу исполнить просьбу врача при благопріятныхъ отвѣтахъ изъ Кинешемскаго и Костромского уѣздовъ.

П. Н. Васьковъ полагаетъ, что если бы тѣ уѣзды не согласились принять участіе въ расходахъ по расширенію скотолѣчебницы, то Нерехтское земство должно само одно сдѣлать это.

П. Н. Моисеевъ просить предсѣдателя управы сообщить, что будетъ стоить постройка.

А. П. Крейцеръ. Я сейчасъ этого не могу сказать. Надо спросить техника.

М. А. Бошнякъ. Надо передать вопросъ въ ревизіонно-подготовительную комиссію, гдѣ и выснить вопросъ о раз-

мѣрахъ необходимаго помѣщенія и стоимости постройки его.

П. Н. Васьковъ. Собранію все таки необходимо принципіально выразить пожеланіе построить помѣщеніе.

П. Н. Моисеевъ. Надо сначало выяснить цифру стоимости постройки, потому что пожеланіе выразимъ, а потомъ можетъ оказаться, что осуществить его будетъ стоить очень дорого.

Приглашенный техникъ сообщаетъ, что точную цифру онъ не можетъ сейчасъ сказать, но во всякомъ случаѣ пристройка одной комнаты будетъ стоить не дорого—рублей 150—200.

С. Н. Комаревскій. Остается еще у собранія не выясненъ вопросъ объ отношеніяхъ съ другими уѣздами.

Предсѣдатель собранія, въ виду сложности и невыясненности вопроса, предлагаетъ передать его въ ревизіонно-подготовительную комиссію.

Собраніе принимаетъ предложеніе г. предсѣдателя и при этомъ выражаетъ пожеланіе о необходимости пристройки къ Плесской скотолѣчебницѣ.

5. Заслушанъ докладъ № 49 – о возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о ссудѣ изъ страхового капитала 20000 р. на достройку больницъ.

М. А. Бошнякъ. Въ 1908 г. по докладу управу № 68 испрашивалась и сдѣлана ассигновка на постройку Армейской больницы 15000 р., а по докладу за тотъ же годъ ревизіонной комиссіи сдѣлано ассигнованіе 15000 р. на постройку Рождественской больницы. Желательно знать, не было ли другихъ ассигновокъ на постройку этихъ больницъ, сколькоизрасходовано всего на постройку Армейской больницы и почему просится теперь 20000 р., а не другая какая либо сумма.

А. П. Крейцеръ. Въ 1908 г. ассигновано по 15 ты-

сячъ рублей не на окончательную постройку каждой больницы, а только на застройку. Потомъ были другія ассигнованія на этотъ предметъ. Я предложить бы ревизіонной комиссіи съѣздить, хотя бы завтра, въ Арменки и осмотрѣть, что построено и чего это стоитъ.

М. А. Бошнякъ. Когда больницы будутъ достроены, то сколько еще будетъ стоить содержаніе ихъ.

А. И. Крейцеръ. Цифра внесена въ смѣту и тамъ можно это узнать.

П. Н. Васьковъ. Собранію надо установить опредѣленную цифру стоимости каждой больницы.

М. А. Бошнякъ. Удивляетъ меня, почему испрашивается 20000 р., а не другая какая либо цифра. Должна же быть смѣта на постройку больницы. Не можемъ мы давать по 20000—30000 р. въ годъ на постройку больницъ, не зная когда будетъ конецъ ассигновкамъ.

А. К. Голованчиковъ. Достроить больницу необходимо, а потому также необходимо ассигновать испрашиваемую сумму 20000 р. но поручить управѣ выработать точную смѣту и представитъ ее въ чрезвычайное земское собраніе, которое и созвать для этого.

И. Н. Моисеевъ. Не могу выяснить, что тутъ за исторія. Какъ это просить на то, не зная на что, выполнить то, не зная что. Обыкновенно прежде чѣмъ просить на что нибудь ассигновки, вырабатывается опредѣленная смѣта, которой потомъ и слѣдуютъ.

А. К. Голованчиковъ. Почему же прошлыя собранія, въ которыхъ участвовалъ и гласный Моисеевъ, поручая управѣ строить больницы, не поручили ей составить и представить въ собраніе смѣту. Потомъ, по моему мнѣнію, надо бы спросить техника,—онъ лучше знаетъ стоимость построекъ.

М. А Бошнякъ. Въ виду необоснованности въ докладѣ, почему, именно, нужно 20000 р., а не другая какая либо цифра, полагалъ бы поручить управѣ выработ-

тать смѣту, доложить ее чрезвычайному земскому собранію и тогда уже просить у губернскаго земства опредѣленную сумму, которая выяснится по смѣтѣ. А то займемъ теперь 20000 р.—ихъ надо выплачивать да еще съ %%. У насъ и такъ обложеніе велико,—платимъ около рубля за десятину.

А. И. Крейцеръ. Тогда уже губернскаго земскаго собранія не будетъ. Пропустимъ срокъ.

А. С. Щулепниковъ. Остановить достройку начатыхъ больницъ нельзя, но надо въ будущемъ воздержаться отъ такихъ дорогихъ построекъ; лучше выстроить еще нѣсколько больницъ, но подешевле.

М. А. Бошняк читаетъ постановленіе 1908 г. и, затѣмъ, говоритъ: тамъ ясно сказано, что на постройку больницы всего ассигновано только 15000 р. и чтобы больница была каменная на 12 кроватей.

А. И. Крейцеръ. Собраніе ассигновало 15000 р. безъ плана и смѣты. При постройкѣ же больницы выяснилось, что каменная больница на 12 коекъ стоитъ гораздо дороже 15000 р., почему въ прошломъ году и сдѣлано было еще ассигнованіе.

П. Н. Моисеевъ. Техникъ мнѣ сообщилъ, что смѣта есть.

Предсѣдатель собранія пригласилъ техника для объясненія по настоящему вопросу.

Техникъ П. Н. Ивановъ. Смѣты есть. Больничный корпусъ стоитъ до 30000 р., домъ врача около 4500 р., необходимы также баня, прачечная и другія служебныя постройки.

С. П. Комаревскій. Я полагаю, что постройка Рождественской больницы связана съ постройкой больницы въ Одѣлевской волости, на которую пожертвовано 25000 р. Всѣ ли израсходованы эти деньги на постройку той больницы, а если не всѣ, то гдѣ эти деньги.

П. Н. Васьковъ. Техникъ все таки говоритъ не точныя цифры. Надо знать точную смѣту.

М. А. Бошнякъ. А разсмотрѣна-ли смѣта земскимъ собраніемъ.

А. И. Крейцеръ. Смѣту составили уже тогда, когда къ постройкѣ больницъ было приступлено. Въ прошломъ году планы и смѣта больницы собраніемъ разсматривались, но только объ этомъ не записано въ журнальномъ постановленіи собранія. 20000 р. испрашивается теперь согласно смѣтамъ и предвидимымъ расходамъ.

А. К. Головачиковъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ ревизіонную комиссію.

А. И. Крейцеръ. Виновато само собраніе, что оно заставило насъ строить больницу безъ плана и смѣты, которые пришлось уже управѣ потомъ вырабатывать.

П. Н. Васьковъ. Въ постановленіи ясно было сказано, что ассигнуется только всего 15000 р., а не на первый годъ постройки.

А. С. Щулепниковъ. Собраніе ясно должно бы было формулировать свое постановленіе, а разъ этого не сдѣлано, то нельзя и требовать съ управы, если она не такъ поняла постановленіе собранія.

А. И. Крейцеръ читаетъ собранію докладъ управы № 44, вносимый на прошлогоднее земское собраніе, объ устройствѣ больницъ, въ которомъ докладывалось собранію о постройкахъ Армянской и Рождественской больницъ, сколько на нихъ было ассигновано и сколько по предположеніямъ управы надо было доассигновать на ихъ постройку, а именно, кромѣ ассигнованныхъ 15000 р. нужно было доассигновать еще по 24300 р. на больницу. Собраніе не возражало противъ стоимости больницъ, но, въ виду стѣсненности средствъ, ассигновало на достройку Армянской больницы только 16000 р. Дешевле чѣмъ за 40000 р. нельзя выстроить такую больницу, какія строятся. Всѣ постройки обсуждались неоднократно на санитарныхъ совѣтахъ и приняты были во вниманіе всѣ требованія медицинской науки.

М. А. Бошнякъ. Въ докладѣ 1908 г. № 68 управа почему то опредѣляла среднюю стоимость больницы въ 22000 р.

А. И. Крейцеръ. Просилъ бы я осмотрѣть больницу и тогда уже говорить, что устроена не хорошо. Управа въ 1908 г. предлагала строить одну больницу, а собраніе отвѣчало: нѣтъ, надо двѣ строить, мы отстали въ медицинскомъ дѣлѣ. Собраніе насъ толкало, понуждало, мы и вынуждены были дѣлать и торопиться, иногда не соблюдая всѣхъ формальностей.

А. С. Щулепниковъ. Разъ собраніе уполномачивало управу строить опредѣленныя больницы съ извѣстными требованіями къ нимъ, то управа и должна была дѣлать это. Управу теперь нельзя винить. Надо только сожалѣть, что собраніемъ дано было рисковапное порученіе.

Предсѣдатель собранія считаетъ вопросъ выясненнымъ и предлагаетъ сдѣлать какое либо постановленіе по нему.

М. А. Бошнякъ. Надо имѣть смѣту и выяснить опредѣленную цифру нужнаго расхода.

А. К. Головапчиковъ. Поручить комиссіи обсудить этотъ вопросъ и выяснить цифру расхода.

Собраніемъ принято предложеніе А. К. Головапчикова.

6. Заслушапъ докладъ управы № 50—объ участіи врачей въ земскомъ собраніи и его комисссіяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса при рѣшеніи медицинскихъ и ветеринарныхъ вопросовъ.

П. Н. Васьковъ проситъ сдѣлать перерывъ.

И. П. Мальцевъ проситъ вопросъ о перерывѣ поставить на голосованіе.

Большинствомъ рѣшили перерыва не дѣлать и вопросъ обсуждать.

С. Н. Комаревскій. Я не понимаю цѣли этого доклада. Вѣдь собраніе всегда и безъ постановленія можетъ пригласить врачей, когда это будетъ нужно.

А. К. Головачниковъ. Я, напротивъ, хорошо понимаю этотъ докладъ. Врачи просятъ, чтобы они были допущены на собраніе съ совѣщательнымъ голосомъ при обсужденіи всѣхъ медицинскихъ докладовъ, а не когда встрѣтится надобность при обсужденіи какого либо доклада.

П. Н. Васьковъ. Воля собранія приглашать врачей отдѣльно, каждый разъ, когда къ этому встрѣтится надобность. И законъ допускаетъ только такое представительство.

А. К. Головачниковъ. Если законъ не допускаетъ участія врачей въ собраніи съ правомъ совѣщательнаго голоса при обсужденіи всѣхъ медицинскихъ вопросовъ, то можно возбудить ходатайство, чтобы такое участіе имъ было дано.

П. Н. Васьковъ. Ходатайствовать можно. Ходатайствовать о чемъ угодно можно, но я все-таки противъ того, чтобы врачи участвовали въ собраніи съ правомъ, именно, совѣщательнаго голоса.

И. П. Мальцевъ. Запутали вопросъ такъ, что и не разберешь. Я не понимаю, почему не хотятъ допустить врачей въ собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса. Вѣдь черезъ это права гласныхъ не отнимаются и не умеьшаются. Врачи не будутъ рѣшать вопроса, а только будутъ помогать намъ уяснять его, рѣшать же все-таки будемъ мы. Тутъ какая то боязнь врачей. Участіе же врачей въ обсужденіи медицинскихъ вопросовъ по моему будетъ очень полезно, такъ какъ вѣдь они работаютъ и исполняютъ на мѣстахъ наши постановленія, они страдаютъ и имъ видиѣе, что нужно для улучшенія медицинскаго дѣла. Поэтому я полагалъ бы необходимымъ приглашеніе врачей въ собраніе съ совѣщательнымъ голосомъ при обсужденіи медицинскихъ вопросовъ.

С. П. Комаревскій. Мальцевъ дѣйствительно запутался. Боязнь тутъ не при чемъ и врачей никто не боится. Вопросъ въ томъ, когда приглашать врачей. Если въ ка-

комъ либо вопросѣ мы не сможемъ разобраться сами, мы пригласимъ врачей на помощь, а если мы разберемся, сомнѣній для насъ не будетъ, не надо и приглашать врачей.

П. Н. Васьковъ. Я, Иванъ Павловичъ, не боялся и не боюсь врачей. Это у васъ развѣ есть страхъ, а у меня его нѣтъ.

И. П. Мальцевъ. А если не боитесь врачей, то и допускайте.

П. И. Соколовъ. Поставить вопросъ на баллотировку.

П. Н. Васьковъ. Тогда надо пригласить врачей и пусть они скажутъ, что имъ надо.

П. И. Соколовъ проситъ не уклоняться отъ обсужденія его предложенія о баллотировкѣ.

И. П. Мальцевъ. Я согласенъ съ гласнымъ Васьковымъ: приглашайте врачей и пусть они скажутъ, что имъ надо.

Предсѣдатель собранія ставитъ на голосованіе вопросъ: кто желаетъ, что бы врачи были допущены на собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса, пусть сидитъ а кто не желаетъ, встаетъ.

П. Н. Васьковъ проситъ рѣшить вопросъ закрытою баллотировкою.

П. И. Соколовъ. Вотъ та боязнь врачей, про которую говорилъ Мальцевъ, и сказывается: прячетесь въ ящикъ.

Предсѣдатель собранія снова повторяетъ предложеніе о голосованіи и проситъ сидѣть, кто желаетъ, чтобы врачи были допущены на собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса, и встать, кто не желаетъ.

Вставшихъ не оказалось и предсѣдатель объявляетъ, что вопросъ рѣшенъ единогласно.

И. И. Васьковъ, М. А. Бошнякъ и другіе заявляютъ, что они не слыхали предложеніе г. предсѣдателя, а потому и сидѣли.

Предсѣдатель собранія проситъ слушать его предло-

женія и не разговаривать между собою, когда онъ дѣлаетъ предложенія.

П. Н. Васьковъ и М. А. Бошнякъ просятъ повторить голосованіе.

Собраніе не соглашается снова перерѣшать только что рѣшенный вопросъ.

М. А. Бошнякъ, обращаясь къ крестьянамъ, говоритъ: теперь, господа, мы сожалѣемъ, что вчера съ вами церемонились!

П. П. Соколовъ заявляетъ, что во избѣжаніе протеста онъ полагалъ бы перебаллотировать вопросъ.

Собраніе постановило не перебаллотировывать вопроса, а считать его рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ.

Послѣ этого г. предсѣдателемъ объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

Послѣ перерыва прибылъ въ собраніе гласный Черновъ.

7. Прочитывается докладъ управы № 51 „о пополненіи состава санитарнаго совѣта представителями отъ фельдшерско-акушерскаго персонала и установленіи ежегодныхъ съѣздовъ средняго медицинскаго персонала.

Г. предсѣдатель собранія, имѣя въ виду состоявшееся предъ этимъ постановленіе собранія, предлагаетъ пригласить г.г. врачей для обсужденія медицинскихъ докладовъ.

П. Н. Васьковъ. Состоявшееся постановленіе имѣетъ значеніе только для будущаго земскаго собранія, а не настоящаго.

М. А. Бошнякъ. Конечно. Нынѣшнее постановленіе еще не утверждено.

А. К. Головапчиковъ. Но и въ настоящее собраніе мы можемъ пригласить врачей согласно ст. 73 пол. о зем. учрежд.

П. Н. Васьковъ. Да, можетъ, но для каждаго отдѣльнаго случая, когда для этого понадобится, а не для обсужденія, именно, всѣхъ медицинскихъ докладовъ.

М. А. Бошнякъ, переходя къ обсужденію доклада № 51, —предлагаетъ принять его съ поправкой, что бы программу съѣздовъ фельдшерско-акушерскаго персонала разработалъ только санитарный совѣтъ, безъ участія управы.

А. И. Крейцеръ. Санитарнаго совѣта не можетъ быть безъ управы. Онъ только и можетъ быть съ управой, такъ какъ онъ и установленъ при управѣ.

Предсѣдатель собранія. Что же рѣшили относительно приглашенія врачей?

П. Н Васьковъ. Надо пригласить, но только для обсужденія одного этого вопроса, а не всѣхъ медицинскихъ докладовъ.

А. И. Крейцеръ и П. А. Ганинъ не понимаютъ, почему нельзя пригласить одинъ разъ для обсужденія всѣхъ медицинскихъ вопросовъ, а надо приглашать для каждаго вопроса отдѣльно.

П. Н. Васьковъ. Состоявшееся постановленіе о приглашеніи врачей съ правомъ совѣщательнаго голоса для обсужденія всѣхъ медицинскихъ вопросовъ можетъ быть исполнено только въ будущемъ, когда постановленіе будетъ утверждено, а сейчасъ мы можемъ приглашать врачей только для обсужденія какого-либо отдѣльнаго вопроса, на что и даетъ намъ право законъ.

А. И Крейцеръ. Тогда, значитъ, врачъ долженъ переходить съ мѣста на мѣсто: пригласимъ мы его для обсужденія одного вопроса, — онъ придетъ и сядетъ на одинъ стулъ; кончимъ обсуждать докладъ, — врачъ перейдетъ и сядетъ на другое мѣсто; тотчасъ же начнемъ обсуждать слѣдующій медицинскій докладъ, — опять приглашаемъ врача и опять онъ пересаживается къ намъ.

П. Н. Васьковъ. Я не нахожу тутъ ничего особеннаго и для врача обиднаго и унизительнаго. Такъ дѣла-

ется и на губернскомъ земскомъ собраніи. Тамъ, напримѣръ, при обсужденіи какого нибудь вопроса по страховому отдѣлу, приглашаютъ дѣло производителя этого отдѣла Островскаго. Островскій придетъ, дастъ объясненіе, поблагодаритъ, поклонится и уйдетъ.

А. К. Голованчиковъ и А. С. Щулепниковъ протестуютъ противъ такого переселенія врачей.

П. Н. Васьковъ говоритъ, что тутъ никакого переселенія нѣтъ и не можетъ быть: врачи будутъ приходить только тогда, когда мы ихъ попросимъ, а давши разъясненіе, будутъ уходить.

Предсѣдатель собранія приглашаетъ врачей Глѣбовскаго, Нифонтова и Херсонскаго для обсужденія доклада № 51.

Врачъ С. А. Глѣбовскій проситъ разъяснить, какое участіе врачи могутъ принимать въ обсужденіи вопроса: могутъ ли они просить слова, когда увидятъ, что имъ необходимо для пользы дѣла дать какое либо разъясненіе, или могутъ говорить только тогда, когда ихъ попросятъ, и только о томъ, о чемъ ихъ спросятъ.

Предсѣдатель собранія. Только тогда, когда попросятъ.

Врачъ В. А. Херсонскій. Санитарный совѣтъ избралъ насъ для того, что бы мы участвовали въ земскомъ собраніи при обсужденіи всѣхъ медицинскихъ вопросовъ, а при такихъ условіяхъ мы не исполнимъ постановленіе санитарнаго совѣта и не выполнимъ даннаго намъ порученія.

Врачъ С. А. Глѣбовскій. При такой постановкѣ дѣла вы не дадите намъ возможности исполнить свою роль вполнѣ. Гласные земскаго собранія не спеціалисты въ медицинскихъ вопросахъ и не могутъ при обсужденіи медицинскаго вопроса быть увѣрены, что вопросъ ими освѣщенъ вполнѣ. Врачи, какъ спеціалисты, могли бы, при недостаточномъ или даже неправильномъ освѣщеніи вопроса,

выяснить его, но ихъ могутъ объ этомъ не спросить и врачи не будутъ использованы вполнѣ для пользы дѣла,

Врачъ С. А. Нифонтовъ. благодаритъ собраніе за приглашеніе ихъ принять участіе въ обсужденіи медицинскихъ вопросовъ, хотя бы и въ той мѣрѣ, какъ это угодно собранію, но точно также заявляетъ, что роль ихъ при такихъ условіяхъ не будетъ исполнена. Земское собраніе, обсудивши какой нибудь медицинскій вопросъ, дѣлаетъ по нему постановленіе, облекаетъ свое рѣшеніе въ извѣстную форму, и постановленіе это является для управы и врачей обязательнымъ для исполненія. По этимъ формамъ и исполняется потомъ медицинское дѣло на мѣстахъ врачами. Но такъ какъ г.г. гласные собранія, хотя и могутъ быть болѣе или менѣе свѣдующими въ медицинскомъ дѣлѣ, но все таки, какъ не спеціалисты этого дѣла, могутъ не предусмотрѣть всѣхъ деталей какого либо рѣшаемаго вопроса, а потому и въ постановленіи своемъ могутъ сдѣлать хотя бы и незначительное опущеніе, а отъ этого можетъ пострадать медицинское дѣло на мѣстахъ. При обсужденіи вопроса врачи, слѣдя за ходомъ преній, могли бы своевременно сдѣлать соотвѣтствующія разъясненія, но если ихъ не спросятъ, они лишены возможности сдѣлать это, а отъ этого можетъ быть менѣе совершенна форма постановленія земскаго собранія и пострадаетъ самое медицинское дѣло. Въ виду этого, врачъ Нифонтовъ проситъ собраніе для пользы самого дѣла дать врачамъ возможность осуществить порученное имъ дѣло.

А. В. Черновъ. При обсужденіи предыдущаго доклада единогласно рѣшено допустить на будущее время врачей въ земское собраніе съ совѣщательнымъ правомъ при обсужденіи всѣхъ медицинскихъ вопросовъ, а разъ сейчасъ нельзя этого сдѣлать, то приходится мириться.

М. А. Бошнякъ говоритъ, что если допустить сейчасъ врачей съ правомъ совѣщательнаго голоса, то въ то время, когда этотъ вопросъ у насъ рѣшился, и надо было бы

постановить, что не дожидаться утвержденія этого постановленія Губернаторомъ, а пригласить врачей сейчасъ. Законъ же сейчасъ не допускаетъ такого приглашенія

Врачъ В. А. Херсонскій указываетъ на прецеденты: въ прошломъ году, когда такая же просьба врачей не была удовлетворена, собраніе все таки пригласило врачей и они принимали участіе въ обсужденіи всѣхъ медицинскихъ вопросовъ; въ нынѣшнемъ собраніи также, при распредѣленіи докладовъ, принимали участіе врачъ, агрономъ и инспекторъ народныхъ училищъ, а при обсужденіи докладовъ по народному образованію г. инспекторъ участвовалъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, давая поясненія и справки.

А. С. Щулепниковъ предлагаетъ пригласить сейчасъ врачей на это собраніе.

Прредсѣдатель собранія говоритъ, что уклонились отъ вопроса: пригласили врачей для обсужденія доклада № 51 и надо обсуждать его. Предсѣдатель проситъ врача Глѣбовскаго дать объясненіе по докладу № 51.

Врачъ С. А. Глѣбовскій проситъ указать, что же именно угодно собранію спросить его по поводу доклада № 51.

П. Н. Васьковъ. Вамъ яснѣе. Вы и дайте объясненіе по докладу.

Послѣ этого врачи С. А. Глѣбовскій и С. А. Нифонтовъ выясняютъ необходимость единенія всего медицинскаго персонала, врачей и фельдшеровъ, въ медицинскихъ дѣлахъ и работѣ и необходимость организаціи съѣздовъ низшаго медицинскаго персонала и допущенія представителей этого персонала въ санитарный совѣтъ.

И. Н. Моисеевъ говоритъ, что все это есть въ Ветлужскомъ земствѣ и тамъ кромѣ пользы отъ этого ничего нѣтъ.

И. П. Мальцевъ интересуется узнать отъ И. Н. Моисеева, дано ли въ Ветлужскомъ земствѣ врачамъ право

присутствовать на собраніяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса при обсужденіи медицинскихъ вопросовъ.

И. Н. Моисеевъ. Нѣтъ, у насъ не пользуются врачи этимъ правомъ. У насъ только санитарный совѣтъ, а дальше врачи не идутъ. Дальше ужъ управа.

Послѣ этого собраніе постановило принять докладъ управы.

8. Прочитанъ докладъ управы № 58—по просьбѣ крестьянъ Сидоровской волости о принятіи земствомъ на себя расходовъ, производимыхъ волостью по содержанію Сидоровскаго фельдшерскаго пункта,

П. Н. Васьковъ высказывается за принятіе расхода по содержанію пункта на земскій счетъ теперь же. За это же высказываются И. Н. Моисеевъ и Н. А. Ганинъ.

Собраніе постановило передать докладъ на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи

8. Заслушанъ докладъ управы № 59—по вопросу о соглашеніи съ Ярославскимъ уѣзднымъ земствомъ о его медицинской помощи населенію Никитской волости Нерехтскаго уѣзда.

М. А. Бошнякъ. Намъ теперь надо ждать, что скажетъ по этому вопросу Ярославское земское собраніе.

Н. А. Ганинъ. Когда откроется Рождественская больница, тогда для Никитской волости ближе будетъ обращаться въ с. Рождествено, чѣмъ въ с. Стогино.

М. А. Бошнякъ. Тогда надо отложить рѣшеніе этого вопроса до рѣшенія о ссудѣ въ 20000 р. на достройку Рождественской больницы.

А. И. Крейцеръ. Это только говоритъ за необходимость скорѣйшаго устройства Рождественской больницы.

И. Н. Моисеевъ. Когда ревизіонная комиссія будетъ разбирать этотъ вопросъ, то надо будетъ ей пригласить

мѣстныхъ жителей и гласныхъ,—они знаютъ мѣстность и могутъ дать комиссіи полезныя указанія.

Н. А. Ганинъ. Я мѣстный житель и знаю, что с. Рождествено ближе къ Никитской волости, чѣмъ с. Стогино.

Собраніе постановило принять предложеніе гласнаго М. А. Бошняка съ добавленіемъ гласнаго И. Н. Моисеева.

10. Заслушанъ докладъ управы № 60—объ утвержденіи участковыхъ санитарныхъ попечителей.

Собраніе постановило докладъ управы принять и санитарныхъ попечителей утвердить.

11. Заслушанъ докладъ управы № 61—объ учрежденіи при управѣ школьной комиссіи и возбужденіи ходатайства о включеніи въ § 3 уст. о попечительствахъ и въ составъ училищнаго совѣта врачей.

Спрошенный по настоящему вопросу врачъ Глѣбовскій говоритъ, что относительно вновь устраиваемыхъ земствомъ школъ ничего нельзя пожелать лучшаго и ему пришлось здѣсь встрѣтить первое земство, гдѣ школы устраиваютъ съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ требованій школьной гигіены. Но кромѣ новыхъ школъ у земства есть много старыхъ, совершенно не отвѣчающихъ никакимъ требованіямъ гигіены. О. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, говоритъ Глѣбовскій, можетъ это сказать и про нѣкоторыя церковно-приходскія школы. Въ виду этого необходимо объединеніе учителей, врачей, земцевъ и мѣстныхъ людей въ дѣлѣ улучшенія гигіены въ школахъ, для какой цѣли и служатъ школьныя попечительства и школьная комиссія при управѣ. Въ Ветлужскомъ земствѣ, напр., школьная комиссія существуетъ на одинаковыхъ правахъ съ санитарнымъ совѣтомъ, но мы, зная это, намѣренно ограничиваемся въ своихъ просьбахъ и просимъ установить хотя бы то, что изложено въ докладѣ.

Врачъ С. А. Нифонтовъ. Въ прошломъ году земское собраніе высказало пожеланіе, чтобы врачи производили осмотръ школъ. Пожеланіе это врачами исполнено и ими обслѣдованы какъ земскія, такъ и церковно-приходскія школы. Обслѣдывая школы, врачъ находитъ многое, что, по его мнѣнію, надо бы улучшить для оздоровленія школы. Но подѣлиться ему со своими наблюденіями и обсудить мѣры къ оздоровленію школы негдѣ было. Такимъ мѣстомъ и будетъ служить школьная комиссія при управѣ. Точно также полезно будетъ и участіе врача въ училищномъ совѣтѣ при обсужденіи вопросовъ, связанныхъ со школьной санитаріей.

А. К. Головачниковъ высказываетъ пожеланіе, чтобы учителя въ школьную комиссію не назначались управою, а избирались самими учителями.

М. А. Бошнякъ высказывается за это же.

А. К. Головачниковъ. Если такое постановленіе почему-либо будетъ опротестовано, какъ нѣкоторые полагаютъ, то можно возбудить соотвѣтствующее ходатайство, что бы учителя могли изъ своей среды производить выборы членовъ школьной комиссіи.

Собраніе постаповило принять докладъ управы съ поправкою Головачникова.

12. Заслушанъ докладъ управы № 64—объ удовлетвореніи г. Коновалова за лѣченіе въ Каменской фабричной больницѣ населенія Нерехтскаго уѣзда.

М. А. Бошнякъ. Вотъ при обсужденіи этого вопроса интересно было бы выслушать мнѣніе участковаго врача относительно того, какъ велика медицинская помощь оказывается населенію фабрикою и какъ вліяетъ фабрика на распространіе болѣзней среди населенія.

А. С. Щулепниковъ. Насколько мнѣ извѣстно, Кузнецовская волость почти вся работаетъ на фабрикѣ Конова-

лова, а потому естественно, чтобы и медицинская помощь оказывалась этой волости отъ фабрики. Что же касается Ногинской и Золотиловской волостей, то изъ этихъ волостей не много работаетъ на фабрикѣ и, мнѣ думается, за дальностью этихъ волостей отъ фабрики, населеніе ихъ едва-ли часто обращается за медицинской помощью и требованіе Коновалова въ 1000 р. надо признать слишкомъ высокимъ и едва-ли основательнымъ.

Врачъ С. А. Глѣбовскій знакомитъ собраніе съ практикой другихъ земствъ, гдѣ фабрики пришли уже въ то или иное соглашеніе съ земствами относительно медицинской помощи населенію. Въ Нерехтскомъ земствѣ это первый случай и Нерехтскому земству надо обсудить, какъ реагировать на предложеніе Коновалова. Обращаясь къ статистикѣ, продолжаетъ врачъ, мы видимъ, что Нерехтскій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи по смертности. При наборѣ новобранцевъ въ фабричныхъ участкахъ оказывается недоборъ изъ за слабаго здоровія призываемыхъ. Въ прифабричныхъ селеніяхъ мы находимъ сильно развитый сифилисъ. Вода въ рѣкахъ при фабрикахъ отравляется и становится вредною для питья. Фабриканты, заявляя свои претензіи къ земству въ дѣлѣ оказанія медицинской помощи въ прифабричныхъ селеніяхъ стоятъ, обыкновенно, внѣ освѣщенія всѣхъ этихъ вопросовъ. На самомъ же дѣлѣ матеріальная выгода, получаемая населеніемъ отъ фабрики, не покрываетъ ущерба отъ нея, что признаетъ и Департаментъ торговли. Заграничная статистика устанавливаетъ, что смертность среди фабричнаго населенія гораздо выше смертности земледѣльческаго населенія и это за границей, гдѣ техника сильно развита и трудъ на фабрикахъ обставленъ всевозможными приспособленіями, улучшающими гигіену труда. Вслѣдствіи всего этого является вопросъ, правильно ли съ точки зрѣнія справедливости, что фабриканты ограничиваются подачею медицинской помощи только работающимъ

на фабрикахъ и отказываются отъ помощи прифабричному населенію.

Въ Московскомъ уѣздѣ уже фабрики пришли въ соглашеніе съ земствомъ въ дѣлѣ оказанія населенію медицинской помощи, но у насъ предпринятыя ранѣе земствомъ въ этомъ направленіи первые шаги не увѣнчались успѣхомъ. Въ настоящее время санитарный совѣтъ не можетъ дать земскому собранію какого либо заключенія по настоящему вопросу, такъ какъ у него не было подъ руками матеріала, на собираніе и разработку котораго нужно было много времени.

С. Н. Комаревскій проситъ предсѣдателя управы разъяснить, почему соглашеніе съ фабрикантрми потерпѣло у насъ фіаско.

М. А. Бошнякъ. Принимая въ вниманіе заявленіе А. С. Щулепникова, я полагалъ бы отклонить просьбу Коновалова.

И. Н. Моисеевъ. Разъ установлено, что фабрика распространяется заразныя болѣзни, то надо бы принять соотвѣтствующія мѣры.

А. С. Щулепниковъ. Дѣйствительно мнѣ извѣстно отъ врача Чекалова, что, по его наблюденіямъ, корь и скарлатина изъ Кинешемскаго уѣзда переходятъ въ Перехтскій уѣздъ почему то черезъ фабрику Коновалова.

А. И. Крейцеръ. Оставить вопросъ открытымъ и поручить санитарному совѣту разработать его.

М. А. Бошнякъ. Надо отклонить.

С. П. Лапшовъ. Я, какъ житель Золотиловской волости, могу сказать, что изъ Золотиловской волости никто не обращается за медицинскою помощью на фабрику Коновалова. Насколько мнѣ извѣстно, то же самое и изъ Ногинской. Поэтому заявленіе Коновалова является голословнымъ.

Собраніе постановило отклонить просьбу Коновалова.

Послѣ этого г. предсѣдатель объявилъ перерывъ до шести часовъ вечера.

По открытіи засѣданія послѣ перерыва г. предсѣдатель произвелъ провѣрку гласныхъ и всѣ гласные оказались явившимися на собраніе.

13. Г. предсѣдатель предложилъ выслушать журналъ засѣданія собранія отъ 28 сент. сего года.

Во время чтенія журнала П. Н. Васьковъ заявляетъ, что изъ изъ журнала не видно преній, а только одинъ ходъ занятій собранія, потому журналъ является не полнымъ.

Секретари собранія Головачниковъ и Комаревскій отвѣчаютъ, что тогда надо приглашать стенографа, иначе не возможно записать всѣ препія.

П. Н. Васьковъ. Я не знаю, какъ это дѣлается, но только надо имѣть подробный журналъ, въ которомъ бы записаны были и пренія.

Послѣ этого продолжалось чтеніе журнала.

По прочтеніи журнала А. К. Головачниковъ высказываетъ: въ виду заявленія одного гласнаго о неудовлетворительности журнала, я слагаю свои обязанности секретаря.

А. К. Головачниковъ уходитъ съ секретарскаго мѣста.

А. В. Черновъ. Пренія можно не записывать слово въ слово, но мысли надо выразить всѣ.

Тоже высказываетъ и П. Н. Васьковъ.

П. И. Соколовъ. Нѣтъ, настоящій журналъ хорошъ.

Раньше у насъ никогда не составлялось такихъ подробныхъ журналовъ.

А. В. Черновъ проситъ Головачникова занять мѣсто секретаря.

С. Н. Комаревскій. Мы съ А. К. Головачниковымъ не могли записывать преній; такъ какъ мы читали доклады. Записывать пренія дѣло секретаря управы. Поэтому напрасно Александръ Капитоновичъ и обижается.

Собраніе проситъ А. К. Голованчикова занять мѣсто секретаря и Голованчиковъ соглашается.

Послѣ этого нѣкоторые гласные просятъ сдѣлать дополненіе журнала и, по исполненіи этого, журналъ гласными единогласно утвержденъ и подписанъ.

Г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 10 минутъ.

14. Послѣ перерыва предсѣдатель собранія объявляетъ, что въ виду заявленія предсѣдателя ревизіонной комиссіи о томъ, что завтрашнее утро ревизіонная комиссія желаетъ посвятить на осмотръ Армепской больницы, и заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что опи не могутъ принять участіе въ собраніи завтра по служебнымъ обязанностямъ, я ставлю на очередь выборы предсѣдателя и членовъ управы и опредѣленіе оклада ихъ жалованія.

Возникли пренія. Принимавшіе участіе въ этихъ преніяхъ гласные повторяли по этому вопросу въ своихъ рѣчахъ то же самое, что и на засѣданіи 28-го числа.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: угодно ли собранію приступить къ назначенію содержанія состава управы и къ выборамъ его. Не согласныхъ прошу встать, а согласныхъ сидѣть.

Собраніе большинствомъ постановило: къ выборамъ не приступать.

Г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 10 минутъ.

15. Послѣ перерыва г. предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ разсмотрѣнію докладовъ ревизіонной комиссіи по агрономическимъ вопросамъ и для участія въ разсмотрѣніи ихъ пригласилъ въ засѣданіе представителей экономическго совѣта П. М. Тимофеева и В. В. Скворцова.

П. М. Тимофеевъ проситъ слова и, съ разрѣшенія г. предсѣдателя, говоритъ: прежде чѣмъ приступить къ разрѣшенію вопросовъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ, я просилъ бы предоставить право совѣщательнаго голоса въ собраніи членамъ экономическаго совѣта, такъ какъ приглашеніе ихъ въ собраніе только для разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ не даетъ имъ возможности въ полномъ объемѣ выполнить возложенное на нихъ экономическимъ совѣтомъ порученіе. Если собраніемъ уже предоставлено право совѣщательнаго голоса по всѣмъ вопросамъ представителямъ медицинины, то было бы справедливо сдѣлать это и по отношенію къ представителямъ экономическаго совѣта.

Собраніе единогласно постановляетъ допустить представителей отъ экономическаго совѣта къ участію въ собраніи съ правомъ совѣщательнаго голоса.

16. Прочитывается по пунктамъ докладъ ревизіонной комиссіи по агрономичекимъ вопросамъ.

По докладу управы № 3—о распространіи рядового посѣва въ уѣздѣ, по докладу № 12—объ отпускѣ изъ сельско-хозяйственнаго склада Нерехтскаго земства дорого стоющихъ машинъ, какъ молотилокъ, жнеекъ и др., крестьянскимъ обществамъ по приговорамъ и кооперативнымъ учрежденіямъ съ разсрочкою отъ трехъ до 5 лѣтъ, по докладу № 16—о выдачѣ командировочныхъ правительственному спеціалисту по молочному хозяйству, по докладу управы № 17—о выдачѣ суточныхъ и разъѣздныхъ агрономическому персоналу уѣзда во время ихъ разъѣздовъ по дѣламъ службы, по докладу управы № 18—о командированіи уѣзднаго агронома на Московскій областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію и объ ассигнованіи на этотъ предметъ 130 р., по докладу управы № 20—объ отпускѣ земствомъ изъ с.-х.

склада кредитнымъ товариществамъ разнаго товара на комиссіонныхъ началахъ,—собраніемъ единогласно принимаются заключенія комиссіи.

По докладу объ улучшеніи луговъ возникаютъ пренія.

И. П. Мальцевъ. На с.-х. складѣ базироваться нельзя. Хотя въ докладѣ комиссіи и говорится, что для демонстраціи по улучшенію луговъ пока можно пользоваться имѣющимися въ складѣ нѣкоторыми орудіями, но такихъ орудій недостаточно. Для этой надобности имѣется только одна борона. Будутъ предъявлено 2—3 и даже болѣе требованій въ періодъ обработки, то удовлетворить ихъ не представится возможнымъ. Пересылать одну борону изъ края въ край уѣзда, напр. изъ Плеса въ Писцово, нѣтъ смысла.

А. П. Крейцеръ предлагаетъ ассигновать сто рублей.

П. М. Тимофеевъ. Необходимо пріобрѣсти нѣсколько боронъ и хотя бы одинъ плугъ, на что и ассигновать соотвѣтствующую сумму. Нужда въ улучшеніи луговъ повсюду. По использованіи демонстраціей орудій, они могутъ быть проданы. Убытку большого не будетъ. Желательно имѣть на складѣ три—четыре луговыхъ плуга, одну—двѣ бороны „Рандаля“, а остальные болѣе дешовыя орудія въ трехъ четырехъ экземплярахъ.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ на голосованіе вопросъ объ ассигнованіи 100 р. на пріобрѣтеніе орудій для улучшенія луговъ.

Собраніе постановило ассигновать 100 р. на пріобрѣтеніе орудій для производства демонстрацій по улучшенію луговъ и сумму эту внести въ смѣту 1911 г.

По п. 8 доклада комиссіи, по докладу управы № 22—о производствѣ опытовъ съ минеральными удобреніями на крестьянскахъ поляхъ, постановлено принять докладъ комиссіи.

Прочитывается п. 9. по докладу управы № 23—объ

учрежденіи показательныхъ полей въ уѣздѣ примѣнительно къ с.-х. обществамъ и кредитнымъ т-вамъ.

И. П. Мальцевъ. Постановленіемъ комиссіи намѣченный на экономическомъ совѣтѣ пунктъ для показательнаго поля въ с. Армепкахъ замѣненъ другимъ, при Уткинской школѣ въ с. Перепелицынѣ. Читался сейчасъ докладъ управы, а не докладъ экономическаго совѣта. Желательно, что бы былъ прочитанъ послѣдній. Игнорировать постановленія экономическаго совѣта нельзя.

П. П. Соколовъ. Желательно знать, какой поводъ послужилъ для комиссіи къ измѣненію намѣченнаго экономическимъ совѣтомъ пункта.

Членъ комиссіи С. П. Комаревскій объясняетъ, что ревизіонная комиссія руководствовалась тѣми соображеніями, что при Уткинской школѣ въ с. Перепелицынѣ будетъ завѣдующимъ лицо съ агрономическимъ образованіемъ, которое и можетъ руководить работами на опытномъ полѣ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ, угодно ли собранію согласиться съ докладомъ ревизіонной комиссіи.

Собраніе единогласно принимаетъ пунктъ 9 доклада ревизіонной комиссіи.

Прочитывается пунктъ 10 доклада комиссіи по докладу управы № 24—объ организаціи случныхъ пунктовъ по уѣзду и разсадниковъ племеннаго скота.

П. П. Мальцевъ проситъ разъяснить, почему комиссія замѣнила намѣченый экономическимъ совѣтомъ пунтъ въ г. Плесѣ с. Яковлевскимъ, а также замѣнили жеребца финской породы жеребцомъ „Ардепъ".

А. П. Крейцеръ. Это произошло съ согласія представителей экономическаго совѣта.

П. М. Тимофеевъ. По мнѣнію бывшихъ въ комиссіи компетентныхъ лицъ финская порода слабосильна, для крестьянъ нужна болѣе крѣпкая порода лошадей.

И. П. Мальцевъ. Экономическій совѣтъ подобныхъ полномочій своимъ представителямъ не давалъ, и отступать бы отъ постановленій его не слѣдовало.

П. М. Тимофеевъ. Въ комиссіи участвовали г. агрономъ и свѣдующій по этому вопросу гласный А. С. Щулепниковъ, которые выяснили вопросъ о непригодности финской породы. Съ мнѣніемъ компетентныхъ лицъ я не могъ не согласится.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: угодно ли собранію согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило принять докладъ комиссіи.

Заслушанъ 11 п. доклада комиссіи по докладу управы № 27—„о замѣщеніи должностей завѣдующихъ филіальными отдѣленіями с.-х. склада Нерехтскаго земства“.

Собраніе постановило: принять докладъ комиссіи по изложенному вопросу.

Заслушанъ былъ п. 12 доклада комиссіи—по прошенію завѣдывающаго Нерехтскимъ с.-х. складомъ В. М. Соколова о прибавкѣ содержанія.

Собраніе постановило: принять докладъ комиссіи и внести въ смѣту 1911 г. 180 р. и сумму эту подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Заслушанъ и принятъ докладъ ревизіонной комиссіи съ отчетомъ о дѣятельности экономическаго совѣта при Нерехтской уѣздной земской управѣ.

Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять.

М. А. Бошнякъ, удалившійся вмѣстѣ съ другими гласными отъ перваго избирательнаго собранія во время обсужденія агрономическихъ вопросовъ и возвратившійся обратно, заявилъ, что голосованіе вопроса о томъ, желаетъ ли собраніе выборы состава управы и назначеніе ему содержанія, было неправильно. При голосованіи за отклоненіе вопроса вставало 14—гласныхъ, а при обратномъ голосованіи 13, всѣхъ же гласныхъ, участвующихъ въ собраніи, 26. По этому онъ проситъ произвести новое голосованіе.

Библиотека имени В. И. Ленина

П. Н. Васьковъ поддерживаетъ заявленіе гласнаго Бошняка и добавляетъ, что при голосованіи участвовалъ членъ экономическаго совѣта.

Н. А. Ганинъ. Я теперь понимаю, какъ большинство гласныхъ дворянъ относится къ крестьянскимъ мѣропріятіямъ. Когда началось обсужденіе докладовъ, касающихся интересовъ крестьянъ, означенные гласные удалились изъ засѣданія.

С. Н. Комаревскій. А я утверждаю, что самъ видѣлъ какъ при первой баллотировкѣ членъ экономическаго совѣта Скворцовъ вставалъ.

П. И. Соколовъ. Членъ экономическаго совѣта въ обоихъ случаяхъ сидѣлъ, а подсчетъ голосовъ считался по числу вставшихъ.

П. П. Мальцевъ. Повидимому протестующимъ противъ баллотировки гласнымъ подсчетъ шаровъ дороже докладовъ по агрономической части.

Предсѣдатель собранія проситъ не входить въ оцѣнку дѣятельности гласныхъ.

Секретари собранія г.г. Головачниковъ и Комаревскій просятъ освободить ихъ отъ обязанности секретарей, чтобы имѣть возможность принимать участіе въ засѣданіяхъ ревизіонной комиссіи.

Нѣкоторые гласные желаютъ знать, будетъ ли засѣданіе 1-го октября.

Собраніе постановило: продолжать засѣданіе 1-го октября.

Послѣ этого вновь возникаютъ пренія о днѣ выбора состава управы.

Г. предсѣдатель собранія заявляетъ, что въ виду невозможности, со стороны собранія, придти къ соглашенію и, пользуясь предоставленнымъ ему закономъ правомъ, назначаетъ выборы тогда, когда онъ найдетъ нужнымъ.

Послѣ этого г. предсѣдателемъ собраніе было закрыто до 3-хъ часовъ слѣдующаго дня.

**Подлинный за надлежащимъ подписомъ.**

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## *Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

### Засѣданіе 30 сентября 1910 г.

Въ собраніе, открытое и. об. уѣзднаго Перехтскаго предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ, прибыли гласные: отъ съѣзда дворянъ: П. Н. Васьковъ, А. В. Черновъ, В. Д. Коровинъ, П. И. Селифонтовъ, А. Д. Елагинъ, А. С. Щулепниковъ, А. И. Моисеевъ, И. Н. Моисеевъ М. А. Бошнякъ и С. Н. Комаревскій; отъ съѣзда прочихъ сословій: С. В. Федосѣевъ, А. Н. Ковыряловъ и М. К. Михайловъ; отъ съѣзда крестьянъ: А. А. Овчинниковъ, С. И. Лапшовъ, П. П. Комаровъ, Н. А. Ганинъ и А. К. Головапчиковъ; представители: отъ города городской голова г. Нерехты М. А. Пащининъ, отъ духовенства—священникъ о. Іоаннъ Орфанитскій, отъ удѣла г. Гентцельтъ, отъ казны А. П. Бѣловъ, предсѣдатель уѣздно управы А. И. Крейцеръ и члены управы: И. П. Мальцевъ, П. И. Соколовъ и Е. И. Шаталовъ.

1. За отказомъ секретарей собранія С. П. Комаревскаго и А. К. Головапчикова отъ обязанностей секретарей собранія, вмѣсто ихъ собраніемъ избраны П. Н. Васьковъ и А. П. Бѣловъ.

Въ началѣ засѣданія нѣкоторые гласные предложили собранію пригласить въ помощь избраннымъ секретарямъ кого либо со стороны. По предложенію А. И. Крейцеръ приглашается студентъ П. С. Никитинъ съ вознагражденіемъ 10 р. въ сутки.

2. Слово предоставлено А. И. Крейцеръ.

А. И. Крейцеръ. Вчера мною получена отъ одного изъ знакомыхъ анонимная бумага, печатная, безъ обозначенія типографіи, въ которой рисуется дѣятельность управы, воздвигаются на нее обвиненія въ связи съ представленной въ собраніе отчетностью. Я, посовѣтовавшись съ членами управы, рѣшилъ внести на общее собраніе слѣдующее заявленіе. (Подлинное прилагается при журналѣ). Къ этому меня побудило, главнымъ образомъ, и то обстоятельство что по слухамъ эта бумажка въ копіяхъ разослана многимъ гласнымъ и если бы я ее не представилъ, то получилось бы впечатлѣніе, что управа что то скрываетъ.

А. В. Черновъ. Предлагаетъ не обращать вниманія на анонимы.

А. С. Щулепниковъ. Разъ авторъ прячется, то цѣна такой бумагѣ извѣстна: разорвать въ клочки и бросить въ корзину безъ всякаго разсмотрѣнія.

Предсѣдатель собранія. Если въ бумагѣ воздвигаются обвиненія въ злоупотребленіяхъ управы, то автору ея нужно было представить въ Коронный судъ, а отнюдь не на земское собраніе, которое должно поступить съ ней порядкомъ, указаннымъ гласнымъ г. Черновымъ, и мнѣ думается съ этимъ согласятся всѣ.

И. Н. Моисеевъ. Если намъ ревизіонная комиссія доложитъ, что содержаніе бумаги неправильно, то можно и не принимать, а сейчасъ почему же.

А. С. Щулепниковъ. Желаніе Моисеева придавать такое громадное значеніе всякимъ анонимамъ и передавать ихъ въ ревизіонную комиссію для разбора ставитъ членовъ ея въ невозможное положеніе. При такихъ условіяхъ я не могу быть членомъ ревизіонной комиссіи.

А. В. Черновъ. Анонимъ не докладъ и передача его въ ревизіонную комиссію въ меньшей мѣрѣ не допустима. Предлагаетъ прежнюю мѣру. Съ нимъ соглашаются гласные Комаревскій и Бѣловъ.

А. К. Головачиковъ находитъ, что если бы авторъ захотѣлъ пролить свѣтъ на дѣятельность управы и сказать правду, то ему не зачѣмъ было бы прятаться.

Постановлено единогласно: игнорировать и въ комиссію не передавать.

3. Предсѣдатель собранія назначаетъ выборы состава управы въ 7 часовъ вечера, а до того времени предлагаетъ приступить къ чтенію докладовъ.

4. Секретарь собранія П. Н. Васьковъ читаетъ собранію представленный управою обзоръ агрономическихъ мѣропріятій до мая мѣсяца 1910 г.

Собраніемъ единогласно принимается къ свѣдѣнію.

5. Докладываются урожайныя свѣдѣнія по уѣзду— принимаются единогласно къ свѣдѣнію, также принимается докладъ объ осенней вспашкѣ подъ ярь.

6. Послѣ сего читается докладъ о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній среди крестьянства.

А. И. Крейцеръ обращается къ собранію съ предложеніемъ пригласить членовъ экономическаго совѣта.

П. П. Мальцевъ. Видя настроеніе вчерашняго собранія, гдѣ были допущены для дачи объясненій лица, не принадлежащія къ составу гласныхъ, я прошу собраніе не расходиться въ разрѣзъ съ разъ принятымъ рѣшеніемъ и пригласить присутствующихъ здѣсь среди публики членовъ экономическаго совѣта.

Предсѣдатель собранія приглашаетъ Тимофеева и Скворцова.

П. М. Тимофеевъ проситъ собраніе о командированіи нѣсколькихъ крестьянъ на сельско-хозяйственныя курсы,

по такъ какъ такая командировка связана съ расходами, от и просить собраніе ассигновать извѣстную сумму. Сколько потребуется, точно сказать въ круглой суммѣ трудно, 3—4—5 командированнымъ лицамъ, а поэтому онъ и проситъ распространить содержанію на представителя обычныя суточныя 3 рубля въ сутки на человѣка.

М. А. Бошнякъ интересуется, часто ли устраиваются сельско-хозяйственные курсы и сколько времени они продолжаются.

П. М. Тимофеевъ. Очень рѣдко. Если не ошибаюсь, въ г. Костромѣ устраивались до сихъ поръ чуть не одинъ разъ въ десять лѣтъ. Курсы имѣютъ обычно 2-хъ недѣльный срокъ.

М. А. Бошнякъ находитъ, что содержаніе при 3-хъ рублевыхъ суточныхъ 5-ти человѣкамъ обойдется земству слишкомъ дорого, а потому проситъ представителей экономическаго совѣта установить какой нибудь предѣлъ въ круглой суммѣ.

П. Н. Васьковъ. Крестьянство само заинтересовало въ полученіи раціональныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, а потому земство можетъ дать не содержаніе, а пособіе.

П. М. Тимофеевъ. Если собраніе затрудняется дать просимыя имъ первоначально суточныя, то нельзя ли ассигновать хоть 150 р. съ тѣмъ, чтобы были командированы лица изъ разныхъ районовъ.

М. А. Бошнякъ. Передать въ комиссію.

А. А. Голованчиковъ. Собранію не воспрещается разсматривать доклады, связанныя съ ассигновками и дѣлать ассигновки и безъ предварительнаго разбора въ комиссіи, а потому предлагаетъ сейчасъ опредѣлить сумму и подвергнуть голосованію.

Предсѣдатель собранія. Прошу высказать желательную сумму.

А. Н. Ганинъ высказывается за 150 р.

А. П. Бѣловъ.—100 р.

Предсѣдатель собранія ставитъ на голосованіе 100 р., каковая сумма открытымъ голосованіемъ и принимается всѣми за исключеніемъ 7; вмѣстѣ съ тѣмъ этимъ же голосованіемъ и принято возбужденіе ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 700 р., какъ указывалось въ докладѣ управы.

7. Читается докладъ № 6—объ уничтоженіи черезполосицы и длинноземелья.

М. А. Бошнякъ вноситъ предложеніе въ связи съ докладомъ о возбужденіи ходатайства объ устройствѣ въ Нерехтскомъ уѣздѣ землеустроительной комиссіи. По его мнѣнію докладъ, трактуя о вредѣ черезполосицы, близко подходитъ къ мѣропріятіямъ правительства въ томъ же направленіи. Предоставленное крестьянамъ право сначала временнымъ закономъ 9-го ноября 1906 г. и затѣмъ закономъ 14 іюня 1910 года, прошедшимъ чрезъ законодательныя учрежденія и удостоившимся утвержденія Верховной Власти,—право выходить на отруба тѣсно связано съ дѣятельностью землеустроительной комиссіи. Гласному, какъ земскому начальнику, часто приходится слышать просьбы крестьянъ, куда намъ обратиться къ помощи комиссіи, и приходится ѣхать въ Кострому, что связано съ извѣстнымъ расходомъ.

И. П. Мальцевъ не соглашается. Ему слышится въ предложеніи гласнаго Бошняка замаскированное обращеніе къ крестьянству,—не перейти-ли на хутора. Нерехтскому крестьянству они не нужны. Пусть переходятъ тамъ, гдѣ для этого есть благопріятныя условія. Экономическимъ совѣтомъ послѣ долгихъ обсужденій признана желательнымъ карточная система, о ней и трактуется въ докладѣ. Землеустроительная же комиссія связана съ расходами и не представляетъ настоятельной необходимости.

М. А. Бошнякъ. Открытіе землеустроительной комиссіи новыхъ расходовъ не прибавитъ, но благосостояніе крестьянства будетъ имѣть большое значеніе. Онъ отнюдь не задавался мыслію навязывать крестьянамъ хутора. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и удивляется смѣлости гласнаго Мальцева безъ достаточныхъ основаній дѣлать заключенія о непригодности хуторскаго хозяйства въ Нерехтскомъ уѣздѣ. Землеустроительная комиссія будетъ полезна крестьянамъ хотя бы при размежеваніяхъ, такъ какъ введетъ въ меньшіе расходы.

П. Н. Васьковъ, какъ земскій Начальникъ смежнаго съ Нерехтскимъ—Костромского уѣзда протестуетъ противъ словъ Мальцева. Въ одномъ его участкѣ 29 селеній обратились съ просьбой ко мнѣ о размежеваніи на отруба и были размежеваны. Онъ увѣренъ, что близость къ населенію землеустроительной комиссіи дастъ точно такіе же результаты въ Нерехтскомъ уѣздѣ, а потому всецѣло присоединяется къ пожеланію гласнаго Бошняка.

А. К. Головачиковъ удивляется, почему два земскихъ начальника такъ ратуютъ за устройство въ г. Нерехтѣ землеустроительной комиссіи и пекутся о благосостояніи крестьянства, когда присутствующіе гласные крестьяне молчатъ. Вопросъ этотъ настолько сильно затрагиваетъ крестьянство, что крестьяне должны первые бы открыть прeнія. Слѣдовательно, ихъ что то удерживаетъ. Онъ проситъ не обсуждать собраніе этотъ вопросъ. Крестьяне, по его мнѣнію, лучше знаютъ, что имъ нужно и чего не нужно. Были засѣданія экономическаго совѣта при участіи представителей крестьянъ и тамъ однако ни звукомъ не обмолвились о землеустроительной комиссіи, а признали желательнымъ введеніе карточной системы. Значитъ это и нужно населенію.

М. А. Бошнякъ опять напоминаетъ, собранію что форсированное укрѣпленіе земель въ личную собственность и стремленіе кр-нъ размежовываться вводитъ крестьянъ въ

большіе расходы, которые значительно можно было бы сократить при существованіи въ г. Нерехтѣ землеустроительной комиссіи. Онъ приводитъ примѣръ, гдѣ крестьяне нѣсколько лѣтъ межевались, вошли въ непосильные расходы и все таки не размежевались. При участіи же землеустроительной комиссіи этого бы не было.

И. Н. Моисеевъ. Присутствовавшіе здѣсь крестьяне —гласные говорятъ только отъ себя, а такъ-ли думаетъ все крестьянство, депутаты положительно сказать не могутъ.

А. К. Головапчиковъ протестуетъ. Если населеніе обрекло гласныхъ своимъ довѣріемъ, то они не могутъ говорить отъ себя, а должны выражать и поддерживать интересы своихъ довѣрителей. Наконецъ дѣятельность экономическаго совѣта является порукой правоты его словъ. Тамъ ни разу не былъ поднятъ вопросъ о землеустроительной комиссіи, хотя участники его состояли изъ крестьянства.

А. С. Щуленпиковъ сообщаетъ собранію, что къ нему, какъ къ сосѣду, обращались 3—4 крестьянина съ просьбою научить, какъ закрѣпить землю. И онъ знаетъ, что они закрѣпили—сейчасъ же продали.

М. А. Бошнякъ. Отдѣльныя продажи участковъ есть и будутъ. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ было до сихъ поръ только закрѣпленіе, но сейчасъ уже есть хутора. Значитъ законъ 14 іюня 1910 г. не мертворожденное дитя для Нерехтскаго уѣзда, какъ указывалось въ преніяхъ, а потому настаиваетъ на своемъ первоначальномъ предложеніи.

А. К. Головапчиковъ не видитъ просьбы крестьянъ— не можетъ и желать.

П. Н. Васьковъ. Послѣднее не убѣдительно. Ему и гласному Бошняку по долгу службы все время приходится жить среди крестьянства, входить въ его жизнь и интересы. Гласный засыпанъ просьбами о выдѣлѣ на хутора и думаетъ, что М. А. Бошнякъ, какъ товарищъ по службѣ, находится въ одинаковыхъ условіяхъ.

П. М. Тимофеевъ пробуетъ принять участіе въ преніяхъ, но гласный М. А. Бошнякъ протестуетъ, указывая что онъ выходитъ за рамки предоставленныхъ ему собраніемъ полномочій. Происходятъ препія. Головачниковъ настаиваетъ на своихъ прежнихъ положеніяхъ, Бошнякъ и Васьковъ возражаютъ. Ставится поправка г. Бошняка на голосованіе и принимается противъ 11 человѣкъ.

8. Въ заключеніе С. П. Комаревскій, указывая собранію на ту массу работы, которая произведена въ уѣздѣ агрономомъ г. Плотникъ въ короткое время,—предлагаетъ благодарить. Собраніе благодаритъ, благодаритъ и помощника.

9. Далѣе читается докладъ № 7—о кооперативныхъ учрежденіяхъ въ уѣздѣ.

Собраніемъ принимается къ свѣдѣнію.

10. Принять къ свѣдѣнію докладъ № 8.

11. Принять докладъ № 11 и № 13 докладъ принять и выбрать 3 членовъ.

12. Докладъ № 14—объ отвѣтахъ земскихъ управъ объ инструкціяхъ сельско-хозяйственнаго склада. Постановили передать въ комиссію.

13. Заслушанъ докладъ № 15—о скидкѣ крест. д. Мескарицъ, Одѣлевской волости изъ ссуды, выданной имъ въ 1908 г., на посѣвъ клевера и тимофеевки для правильнаго травосѣянія.

Собраніе постановило ходатайство это отклонить.

14. Заслушанъ докладъ № 19—о прибавкѣ жалованія уѣзднымъ агропомамъ отъ губернскаго земства.

Собраніе постановило: ходатайствовать объ этомъ увеличеніи предъ губернскимъ земствомъ.

15. Прочитанъ докладъ № 25—объ организаціи сортировочныхъ пунктовъ и распространеніи зерноочистительныхъ машинъ въ уѣздѣ.

Собраніе постановило передать въ ревизіонную комиссію.

Г. предсѣдателемъ объявленъ перерывъ.

16. Послѣ перерыва ставится на обсужденіе докладъ № 65 –изъ 2-й части о постановленіяхъ врачебно-санитарнаго совѣта при Перехтской уѣздной земской управѣ.

Г. предсѣдателемъ приглашаются врачи: С. А. Глѣбовскій, В. А. Херсонскій и С. А. Нифонтовъ.

17. Г. предсѣдатель предлагаетъ собранію выслушать сообщеніе ревизіонной комиссіи о поѣздкѣ въ с. Армейки, для осмотра больницы. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи С. П. Комаревскій оглашаетъ отчетъ, который прилагается къ настоящему журналу.

А. П. Бѣловъ предлагаетъ съ заключеніемъ комиссіи согласиться.

Собраніе постановило: принять къ исполненію мнѣніе ревизіонной комиссіи.

А. К. Головачниковъ проситъ слово по личному вопросу.

Г. предсѣдатель собранія „не надо мнѣ ничего по личному вопросу".

А. К. Головачниковъ протестуетъ, но предсѣдатель настаиваетъ на отказѣ.

И. Н. Моисеевъ находитъ, что зданіе хорошо, знаемъ гласные и безъ сообщенія комиссіи, вопросъ же заключается въ томъ, по средствамъ ли такія больницы строить.

18. С. Н. Комаревскій проситъ собраніе выслушать ихъ личное мнѣніе съ гласнымъ Васьковымъ, приложенное къ настоящему журналу—оглашается.

А. И. Крейцеръ объясняетъ увеличеніе налоговъ не постройкою больницъ, а чрезмѣрнымъ ростомъ губернскаго сбора. Сборъ съ 1906 г. съ 92000 р. поднялся до 174000 р. въ 1910 г.

19. П. Н. Моисеевъ представляетъ вырѣзку изъ газеты и проситъ обсудить ее на собраніи.

Г. пресѣдатель собранія заявляетъ, что вырѣзка должна быть представлена при письменномъ заявленіи.

Моисеевъ говоритъ, что дѣлаетъ личное заявленіе.

А. И. Крейцеръ сообщаетъ, что на представленную корреспонденцію было опроверженіе въ (П. В.) и если собраніе приметъ настоящую вырѣзку, то оно должно принять опроверженіе.

Щулепниковъ предлагаетъ отвергнуть обѣ вырѣзки, какъ поступившія послѣ 15-го августа.

Черновъ предлагаетъ сдать въ комиссію, гдѣ и обсудить вмѣстѣ съ опроверженіемъ.

Соколовъ поддерживаетъ Чернова.

Предсѣдатель предлагаетъ сдать въ комиссію, что собраніе и приняло единогласно.

20. Приступаютъ къ чтенію доклада № 65—о постановленіяхъ врачебно-санитарнаго совѣта при Нерехтской земской управѣ и, какъ добавленіе къ докладу, постановленіе санитарнаго совѣта 26 сент.—Собраніемъ то и другое принято къ свѣдѣнію.

21. Читается докладъ № 66—съ представленіемъ — 1) очерка объ организаціи врачебной помощи и дѣятельности участковыхъ лѣчебницъ въ уѣздѣ за 1909 г.

2) Обзора работъ, произведенныхъ въ химико-бактеріологической лабораторіи и дезинфекціонной камерѣ при Нерехтской земской больницѣ.

3) Отчета о дѣятельности лѣтнихъ яслей—пріютовъ въ с. Арменкахъ и с. Емсиѣ и 4) Отчета врача Ипфонтова о научной командировкѣ.

Къ докладу дѣлается рядъ комментарій врачемъ С. А. Глѣбовскимъ.

Глѣбовскій. Прочитавъ слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА по всеподданѣйшему докладу лейбъ-медика Бертенсона о безотрадномъ состояніи въ Россіи санитарно-врачебнаго дѣла и необходимости добиваться не только улучшенія его, но и правильной подготовки, и отмѣтивъ глубокій, въ теченіи 40—50 лѣтъ, застой медицинскаго дѣла въ Нерехтскомъ уѣздѣ, санитарный врачъ указываетъ, какъ сильно во всѣхъ областяхъ подвинулось это дѣло за послѣдніе два года, при содѣйствіи земства и управы. Улучшеніе дѣла сказалось на всѣхъ областяхъ лѣчебнаго дѣла и населеніе получаетъ увѣренность, что его нужды будутъ удовлетворены. За это время въ теченіи двухъ лѣтъ открыто два врачебныхъ участка, увеличилось количество коекъ, расширена Нерехтская больница, приглашенъ врачъ хирургъ, начата постройка трехъ вполнѣ хорошихъ больницъ, привлекаются подготовленные работники врачи и фельдшера и имъ предоставляется возможность работать въ неизмѣримо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ прежде. Больницы въ будущемъ позволятъ земству уменьшить платежъ за лѣченіе своихъ больныхъ въ губернской больницѣ, которой теперь чрезмѣрно высокъ, до 16½ тысячъ р. Оборудованы больницы только такъ, какъ слѣдуетъ ихъ оборудовать. Въ такихъ лѣчебныхъ учрежденіяхъ можно оказывать спеціальную помощь,

которую больные получаютъ въ губернской больницѣ. Въ эти больницы пойдутъ и хорошо подготовленные врачи. Открытіе хорошихъ больницъ только выгодно земству, такъ какъ содержаніе больныхъ въ мѣстныхъ больницахъ значительно болѣе дешевое, чѣмъ въ губернской. Армянская больница можетъ провести за годъ примѣрно 300—400 человѣкъ коечныхъ больныхъ; если она отвлечетъ даже половину изъ губернской больницы, то и это дастъ значительную экономію. Кромѣ того этимъ путемъ земство освободитъ населеніе отъ лишнихъ очень крупныхъ расходовъ по проѣзду въ Кострому. Уменьшеніе потерь земства и населенія и есть та экономія, которая получится послѣ постройки больницъ.

Докладъ принимается къ свѣдѣнію.

22. Принимается также къ свѣдѣнію докладъ № 67 —о поступленіи больныхъ Нерехтскаго уѣзда въ Костромскую губернскую больницу. Въ возникшихъ по поводу его преніяхъ принимаютъ участіе гласные Черновъ, Васьковъ и др.

Черновъ, какъ врачъ, соглашается со всѣми доводами доклада, но требуемыя на осуществленіе его средства не по силамъ земству.

Херсонскій цифрами доказываетъ, что жители Нерехтскаго уѣзда лѣчатся въ губернской больницѣ отъ тѣхъ же болѣзней, что и въ уѣздныхъ.

А. В. Черновъ. Что касается приглашенія на мѣста уѣзда спеціалистовъ врачей, которые могли бы замѣнить намъ губернскую больницу, какъ это ни желательно, къ сожалѣнію не достижимо, такъ какъ врядъ ли кто-либо изъ спеціалистовъ пойдетъ на существующій окладъ, да еще въ какіе нибудь Арменки. При этомъ, конечно, я имѣю въ виду именно врача спеціалиста, а не врача со спеціальной подготовкой, что слѣдуетъ строго разграничивать.

С. А. Нифонтовъ указываетъ на переполненіе Нерехтскихъ больницъ, слѣдствіемъ чего является затяжное и не раціональное лѣченіе изъ за отсутствія необходимыхъ условій медицинской гигіены. Строющіеся же больницы отнюдь не клиники, а типичные больницы, построенныя согласно требованіямъ Пироговскаго съѣзда.

П. Н. Васьковъ не отрицаетъ безспорныхъ положеній Нифонтова, все таки высказывается за устройство нѣсколькихъ небольшихъ больницъ, а не крупныхъ, но единичныхъ подобно Арменской.

С. Н. Комаревскій присоединяется къ мнѣнію гласнаго Васькова.

А. И. Крейцеръ находитъ, что прежде окончанія постройкой застроенныхъ больницъ вопросъ о дальнѣйшей постройкѣ больницъ преждевременепъ.

П. П. Васьковъ говоритъ, что о постройкѣ новыхъ до окопчанія старыхъ опъ не говорилъ. Достроить необходимо.

С. Н. Комаревскій проситъ врачей отвѣтить, освободиться ли Нерехтское земство отъ услугъ губернской больницы, если будутъ выстроепы Армепская и Рождественскія больницы.

М. А. Бошпякъ подпимаетъ вопросъ о времени начала постройки Рождественской больницы, на что Крейцеръ обѣщаетъ дать объяспеніе ревпзіонной комиссіи.

С. А. Глѣбовскій въ отвѣтъ на просьбу гласнаго Комаревскаго отвѣчаетъ, что вполнѣ отъ услугъ губернскаго земства Нерехтское земство едвали когда освободится, такъ какъ Нерехтскій уѣздъ близко подходитъ къ Костромѣ и ближайшее населепіе всегда будетъ обращаться за медицинской помощью въ Кострому, какъ ближайшій пунктъ.

И. П. Моисеевъ. Прежде чѣмъ строитъ что нибудь, нужно сообразоваться со средствами.

М. А. Бошпякъ проситъ разъяспить, сколько будетъ стоитъ постройка Рождественскихъ и Армепской больницъ.

23. Предсѣдатель приступая къ выборамъ состава управы, проситъ высказаться о размѣрахъ жалованія управѣ.

А. С. Щулепниковъ за старое жалованіе.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ сначала опредѣлить жалованіе одному предсѣдателю.

П. И. Васьковъ предлагаетъ членамъ жалованіе увеличить.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ 1200 р. членамъ и старое предсѣдателю.

Гентцельтъ предлагаетъ предсѣдателю 1800 р., а членамъ 1200 р.

Ганинъ—членамъ 700 р.

Васьковъ предлагаетъ поставить на баллотировку 1800 р. и 1500 р.

Собраніе баллотируетъ: за 1800 р.—за 8, противъ 19; за 1500 р.—26 за и противъ 1.

Жалованіе членамъ 1200 за 13 и противъ 14.

А. П. Бѣловъ предлагаетъ членамъ 1000 р.

Собраніе баллотируетъ и принимаетъ большинствомъ 18 противъ 9, за 700 р. 8 противъ 19.

24. Предсѣдатель возбуждаетъ вопросъ о числѣ членовъ управы.

Собраніе единогласно соглашается за 3-хъ членовъ.

25. Намѣчаются записками кандидаты въ предсѣдатели.

П. Н. Моисеевъ получаетъ 14, А. И. Крейцеръ 13.

На предложеніе Моисееву балотироваться, послѣдній говоритъ, что пока воздерживается.

А. И. Крейцеръ на предложеніе баллотироваться благодаритъ за честь и отказывается, такъ какъ усталъ работать.

Моисеевъ соглашается баллотироваться и получаетъ на шарахъ 15 избирательныхъ со своимъ, противъ 12.

Собраніе предлагаетъ баллотироваться Крейцеру, который соглашается баллотироваться по просьбѣ изъ за любви къ служащимъ, не падѣясь быть избраннымъ. Баллотировка даетъ 15 избирательныхъ со своимъ и 12 противъ.

Собраніе предлагаетъ желающимъ баллотироваться въ предсѣдатели управы. Желающихъ не оказывается.

26. Предсѣдатель проситъ намѣтить членовъ управы записками.

Мальцевъ проситъ слово по вопросу о выборахъ въ члены управы.

Предсѣдатель отказываетъ.

Мальцевъ заявляетъ, что онъ приложитъ особое мнѣніе.

А. К. Голованчиковъ и А. С. Щулепниковъ присоединяются къ заявленію Мальцева.

По запискамъ получили: Комаревскій 15, Гапинъ 13, Овчинниковъ 13, Ковыряловъ 13, Михайловъ 10, Елагинъ 8, Коровинъ 5, Лапшовъ 2 и Черновъ 1. На шарахъ: Комаревскій 13 избирательныхъ противъ 14 неизбирательныхъ, Гапинъ 11 избирательныхъ противъ 16 неизбирательныхъ, Овчинниковъ 15 избирательныхъ противъ 12 неизбирательныхъ, Ковыряловъ 13 избирательныхъ противъ 14 неизбирательныхъ, Михайловъ 17 избирательныхъ противъ 10 неизбирательныхъ, Елагинъ 17 избирательныхъ противъ 10 неизбирательныхъ, Коровинъ 15 избирательныхъ противъ 12 неизбирательныхъ. Лапшовъ и Черновъ отъ баллотировки отказались.

Въ 11½ часовъ вечера г. предсѣдатель собранія объявилъ закрытымъ до слѣдующаго дня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Къ ст. 2-й журнала отъ 30 сентября.

## *Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе.*

## Предсѣдателя Нерехтской Земской Управы

## ЗАЯВЛЕНІЕ.

Нѣкоторыми гласными уѣзднаго земскаго собранія сессіи текущаго 1910 г. получены печатные листки съ несправедливыми и грубыми нападками на настоящій составъ управы. Листки не подписаны авторомъ и неизвѣстно въ какой типографіи напечатаны.

Въ этихъ листкахъ извращены факты и искажены цифры.

Такъ какъ означенные анонимные листки бросаютъ тѣнь на мою честь и достоинство и могутъ внести въ заблужденіе новый составъ гласныхъ, то я обращаюсь въ земское собраніе съ просьбою передать прилагаемый при семъ экземпляръ анонимнаго листка въ ревизіонную комиссію, которой я готовъ дать лично и при участіи завѣдывающихъ отдѣлами земскаго хозяйства и другихъ свѣдующихъ лицъ необходимыя объясненія.

**Подлинное за надлежащимъ подписомъ.**

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## *Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

### Засѣданіе 1 октября 1910 г.

Въ собраніе, открытое псп. об. Нерехтскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. М. Васпльчиковымъ, прибыли гласные: отъ перваго избирательнаго собранія дворянъ —А. С. Щулепниковъ, А. Д. Елагинъ, П. И. Селифонтовъ, М. А. Бошнякъ, П. И. Васьковъ и В. Д. Коровинъ; отъ съѣзда прочихъ сословій: С. В. Федосѣевъ, А. Н. Ковыряловъ и М. К. Михайловъ; отъ сельскихъ обществъ: А. А. Овчинниковъ, П. А. Гапинъ, И. П. Комаровъ, С. И. Лапшовъ и А. К. Головапчиковъ; представители: Нерехтскій городской голова М. А. Пащинпнъ, отъ духовенства священникъ о. Іоаннъ Орфанитскій, отъ удѣла г. Гентцельтъ, отъ казны А. П. Бѣловъ, предсѣдатель Нерехтской земской управы А. И. Крейцеръ, членъ управы П. И. Соколовъ, Е. И. Шаталовъ и П. П. Мальцевъ.

1. На обсужденіе собранія представляется докладъ управы № 68—о мѣропріятіяхъ по улучшенію водоснабженія.

На собраніе приглашаются врачи.

Гласный А. Н. Ковыряловъ проситъ собраніе припять докладъ, какъ необходимый.

Собраніе единогласно принимаетъ докладъ.

2. Представителемъ А. П. Бѣловымъ вносится предложеніе не читать слѣдующіе доклады, касающіеся медицины, а выслушать ихъ въ изложеніи врача С. А. Глѣбовскаго.

М. А. Бошнякъ не прочь съ этимъ согласиться, но не на всѣ доклады.

Собраніе съ нимъ соглашается.

3. Врачъ С. А. Глѣбовскій пространно излагаетъ докладъ № 69—о мѣропріятіяхъ къ улучшенію санитарныхъ условій суричнаго производства.

П. Н. Васьковъ интересуется, сколько такихъ заводовъ въ Нерехтскомомъ уѣздѣ.

Ему, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, отвѣчаетъ врачъ С. А. Нифонтовъ. Возникновеніе суричныхъ заводовъ, по словамъ врача, точно не извѣстно, но всѣ они, такъ сказать, занесены въ Нерехтскій уѣздъ изъ смежнаго Ярославскаго уѣзда. Тамъ ихъ очень много. Объясняется это отчасти существованіемъ въ г. Ярославлѣ крупной торговли Оловянишникова, который за очень дешевую плату доставляетъ на заводы сырье. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ ихъ около 35. Условія работы на этихъ заводахъ стоятъ ниже всякой критики. Врачу удалось обратить вниманіе губернскаго земства на такое положеніе помѣщеніемъ въ санитарномъ обзорѣ статьи. Губерское земство командировало врача Дубянскую, которая обслѣдовала эти заводы. Впечатлѣніе она вынесла ужасное. Въ маленькихъ 1—2 комнаткахъ 3—4 человѣка проводятъ цѣлыя сутки положительно въ облакахъ свинцовой пыли. Пыль садится въ носъ, ротъ, глотается, впитывается сквозь поры кожи въ мускулы. Отсюда всевозможныя болѣзни. Врачъ убѣдительно проситъ собраніе принять докладъ и принять какія либо мѣры.

А. П. Бѣловъ интересуется сколько рабочихъ.

Врачъ С. А. Нифонтовъ. На каждомъ заводѣ человѣкъ 10 съ жалованіемъ до 15 р. въ мѣсяцъ. Женщинъ на заводѣ почти нѣтъ. Дубянская въ своихъ отчетахъ, между прочимъ, отмѣчаетъ, что отравленія свинцовою пылью вліяютъ на % рождаемости.

Докладъ собранiемъ принимается единогласно.

4. Далѣе врачъ С. А. Глѣбовскiй съ обширными комментарiями излагаетъ содержанiе доклада № 70—по фабрично-санитарному надзору въ Нерехтскомъ уѣздѣ.

Докладъ единогласно принимается.

5. Докладъ № 71—по школьно-санитарному надзору, какъ связанный съ ассигновкой, сдается въ ревизiонную комиссiю.

6. Читается докладъ № 82—о присвоенiи Широковскому начальному училищу имени попечителя училища В. А. Горбунова.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ выразить благодарность В. А. Горбунову.

Докладъ вмѣстѣ съ поправкою М. А. Бошнякъ принимается.

7. Докладъ № 83—по поводу просьбы подрядчика по постройкѣ Медвѣдковской школы П. Д. Котова вызываетъ оживленныя пренiя.

Гласный М. А. Бошнякъ интересуется, вся ли школа сгорѣла и была ли она застрахована.

А. П. Крейцеръ говоритъ, что школа была застрахована не вся, потому и страховое вознагражденiе получено не полностью.

П. П. Васьковъ спрашиваетъ управу, за какую цѣну Котовъ застраховалъ зданiе, почему выдано въ уплату двѣ съ половиною тысячи рублей. Что осталось отъ пожара и кто изъ управы выѣзжалъ на мѣсто.

М. А. Бошнякъ. Почему такая большая скидка.

А. А. Овчинниковъ передаетъ собранiю, какъ мѣст-

ный житель, по народной молвѣ, что школа была застрахована въ четыре тысячи рублей. Сгорѣла же она положительно до тла.

П. Н. Васьковъ благодаритъ гласнаго Овчинникова за сообщеніе, но онъ желалъ бы имѣть свѣдѣнія не отъ мѣстныхъ жителей, а отъ управы.

А. И. Крейцеръ объясняетъ, что при принятіи на страхъ ни одно страховое общество не выдаетъ въ случаѣ пожара оцѣночную стоимость имущества полностью, а только пропорціональную часть, но въ данномъ случаѣ было выдано двѣ трети. Котовъ застраховалъ въ шесть тысячъ, а выдачи ему подлежало 4 тысячи, двѣ тысячи оставались на рискѣ страхователя.

П. Н. Васьковъ спрашиваетъ, почему вознагражденіе выдано не полностью 4000 р., а 2486 руб.

П. И. Соколовъ. Управа не входила въ разсчеты страхованія школы Котовымъ, а деньги выдавала по условію.

П. Н. Васьковъ. Нужно было управѣ разслѣдовать, потерпѣлъ ли Котовъ убытокъ, а безъ разслѣдованія нельзя выдать вознагражденіе.

А. К. Головачниковъ. Никто и не говоритъ, что нужно удовлетворить Котова.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ сдать въ ревизіонную комиссію.

П. Н. Васьковъ. Обижать Котова я не хочу. Нужно вопросъ оставить открытымъ и поручить управѣ разслѣдовать размѣры убытка.

А. И. Крейцеръ. Управа потому не разслѣдовала, что ей не было поручено земскимъ собраніемъ.

А. С. Щулепниковъ. Не наше дѣло страховалъ Котовъ или нѣтъ.

М. А. Бошнякъ. Почему страховое агентство выдало не 4000 р., а двѣ съ половиною тысячи.

П. Н. Васьковъ удивляется заявленію А. С. Щулепникова и настаиваетъ на разслѣдованіи.

А. А. Овчинниковъ. Котовъ долженъ былъ при прошеніи представить документы.

П. П. Мальцевъ возражаетъ П. Н. Васькову. Земство расчиталось начисто, въ подтвержденіе чего читаетъ мѣсто изъ доклада № 83. Котовъ проситъ помочь въ убыткѣ.

А. И. Крейцеръ. Школа не было закончена и принята управою и была-ли она застрахована, управѣ нѣтъ дѣла.

П. П. Васьковъ говоритъ, что собранію нѣтъ дѣла до расчетовъ.

П. И. Соколовъ. Двѣ съ половиной тысячи рублей возвращены метеріалами на другую школу и больницу.

М. А. Бошнякъ доказываетъ съ цифрами въ рукахъ, что Котовъ получилъ отъ пожара 354 р. барыша, а не убытка.

П. П. Васьковъ соглашается и говоритъ, что платить поэтому не за что.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ взыскать убытка 354 р. съ Котова.

П. П. Соколовъ доказываетъ, что Котовъ несетъ убытокъ, строя школу.

А. И. Крейцеръ поддерживаетъ Соколова и говоритъ что Котовъ хотѣлъ оставить хорошую память въ родной деревнѣ и выстроилъ школу выше предположенной смѣты.

Послѣ замѣчаній П. Н. Васькова и П. П. Мальцева по тому же вопросу собраніе постановило: сдать вопросъ въ ревизіонную комиссію.

С. А. П. Ковыряловъ заявляетъ г. предсѣдателю собранія, что онъ за болѣзнью отца уѣзжаетъ изъ собранія и по долгу присяги считаетъ нужнымъ заявить собранію, что въ отчетѣ 1908 г. числится за дрова по Борисоглѣбской школѣ истраченными 137 р. 10 к., между тѣмъ какъ онъ и его отецъ, доставщики дровъ на эту школу, полу-

чили не то. На Перепелицинскую школу поставили на 160 р. дровъ и на Новодеревенскую на 110 р., а получили 220 р. А. П. Ковыряловъ сообщаетъ собранію цифры поставки съ 1906 г., а именно: въ 1906 г. въ Борисоглѣбскую школу 20 саж. по 5 р. 75 к. на 115 р., въ Перепелицынскую школу 15 саж. по 5 р. 75 к. 86 р. 25 к. Получено въ 1907 г. 15 января 189 р., остальныя скинуты почему то. Въ 1907 г. въ Борисоглѣбскую школу 15 саж. по 5 р. 50 к. на 82 р. 50 к. Въ Перепелицинскую школу 15 саж. по той же цѣнѣ на 82 р. 50 к. Всего на 165 р. 4 февраля 1908 г. получено 85 р. и 16 февраля 80 р.—165 р. Въ 1908 г. въ Борисоглѣбскую школу 8 саж. по 5 р. 70 к. на 45 р. 60 к., 4 саж. по 4 р. 50 к. на 18 р. Всего на 63 р. 60 к. Хотя запродано было 17 саженъ, но не велѣли доставлять. Въ Перепелицинскую школу 13 сж. березовыхъ по 5 р. 70 к. на 74 р. 10 к 2 саж. по 4 р. 50 коп. 9 р. Въ Новодеревенскую школу 13 саж. по 5 р. 70 к. на 74 р. 10 к., 2 саж. осиновыхъ по 4 р. 50 к. 9 р. 29 декабря 1908 г. получено 220 р. 70 к. Въ 1909 г. въ Перепелицинскую школу 20 саж. по 5 р. 50 к. на 110 р., 3 саж. по 4 р. на 12 р. Въ Борисоглѣбскую школу 16 саж. по 5 р. 50 к. на 88 р., 4 саж. по 4 р. на 16 р. Въ Новодеревенскую школу 13 саж. по 5 р. 50 к. на 71 р. 50 к., 2 саж. по 4 р. на 8 р.—Получено 305 р. 50 к. 2 января 1910 г., а въ отчетѣ, какъ будто не тѣ цифры, прошу выяснить недоразумѣніе.

Собраніе единогласно постановило: передать въ ревизіонную комиссію.

9. Читается докладъ № 87—по ходатайству крестьянина с. Сидоровскаго А. В. Теврезова о сложеніи съ него недоимки земскаго сбора 42 р. 17 к. за мастерскую по изготовленіи серебряной посуды.

Докладъ принятъ единогласно.

10. Прочитанъ и принятъ докладъ № 88—о возвратѣ крестьянину дер. Дербилки Н. П. Зеленову неправильно взысканныхъ съ него денегъ 11 р. 58 к.

11. По докладу управы № 89—о ходатайствѣ крестьянъ д.д. Малаго Гавриловка и Копылихи о возвратѣ имъ 45 р. 28 к. земскаго сбора гласный П. Н. Васьковъ проситъ собраніе взять хлопоты по истребованію съ Кинешемской уѣздной земской управы неправильно взысканныхъ съ просителей денегъ управѣ на себя.

Докладъ вмѣстѣ съ поправкою П. Н. Васькова принимается.

12. Прочитанъ и принятъ докладъ управы № 90—по ходатайству кр. с. Давыдовскаго Александра Тихонова о возвратѣ ему 3 р. 20 к. неправильно взысканныхъ съ него въ земскій сборъ.

13. Прочитанъ и принятъ докладъ управы № 91—о сложеніи недоимки земскаго сбора съ разныхъ лицъ въ суммѣ 11 р. 9 коп.

14. Прочитанъ докладъ управы № 92—по ходатайству кр-на дер. Порывкина Ф. Е. Коробова о начисленіи земскаго сбора за картофельно-терочный заводъ не за весь годъ, а за половину.

Въ возникшихъ по поводу его преніяхъ П. Н. Васьковымъ было отмѣчено, что необходимо удовлетворить ходатайство Коробова уже потому, что этотъ заводъ единственный въ Нерехтскомъ уѣздѣ. Развитіе же этого рода промышленности въ Нерехтскомъ уѣздѣ нужно привѣтствовать, какъ впосящее крупное подспорье въ крестьянскій

бюджетъ, въ подтвержденіе чего онъ указываетъ на Черноваводскую, Шунгенскую и другія волости Костромского уѣзда.

М. А. Бошнякъ возбуждаетъ вопросъ, какого порядка держаться на слѣдующее время при обложеніи такихъ заводовъ.

И. П. Мальцевъ тоже стоитъ за нормировку въ обложеніи, тѣмъ болѣе, что заводъ этотъ не одинъ. Нужно сдать въ ревизіонную комиссію.

М. А. Бошнякъ протестуетъ. Ревизіонная комиссія завалена дѣломъ. Нужно поручить управѣ выработать нормы, а ходатайство сейчасъ удовлетворить.

Н. А. Ганинъ поднимаетъ вопросъ вообще о чрезмѣрномъ обложеніи кустарной промышленности. Ходатайство собраніемъ удовлетворено, послѣ чего г. предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ до 7 часовъ вечера.

15. Послѣ перерыва собраніе открывается и. д. предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ въ $7^1/_2$ час. вечера.

Повѣряется списокъ гласныхъ. Присутствуютъ, что и на утреннемъ засѣданіи всѣ за исключеніемъ Ковырялова. Прибылъ А. И. Моисеевъ.

16. Секретаремъ П. Н. Васьковымъ читается протоколъ собранія 30 сентября.

При чтеніи протокола вносится поправка гласнымъ Бошнякомъ „Я не говорилъ, что крестьяне межевались 8 лѣтъ, а нѣсколько лѣтъ.“

Гласный Соколовъ по поводу подсчета записокъ, намѣчающихъ кандидатовъ въ предсѣдатели на собраніи 30 сент. заявляетъ, что записокъ было подано 27, но когда стали считать голоса, то одна оказалась съ одной фамиліей безъ имени. Объявлено было, что Моисеевъ по-

лучилъ 14, а Крейцеръ 13; слѣдовательно безымянная записка была подсчитана къ имени П. П. Моисеева.

Васьковъ заявляетъ, что забракованная записка въ подсчетъ не вошла.

Бошнякъ проситъ занести протоколъ, что записки выдавались гласнымъ по списку.

Васьковъ. Если допустить, что при подачѣ записокъ и была допущена ошибка, она исправлена баллотировкой шарами.

Голованчиковъ напоминаетъ, что есть разъясненіе Правительствующаго Сената, по которому отказавшійся отъ баллотировки на должность можетъ взять свое заявленіе обратно и баллотироваться.

Журналъ утверждается, послѣ чего приступаютъ къ заслушанію докладовъ ревизіонной комиссіи.

17. Первымъ читается докладъ комиссіи о корреспонденціи г. Арановскаго, посвященной дѣятельности управы (подлинный прилагается при настоящемъ протоколѣ).

Васьковъ говоритъ, что статья относится къ отчету 1908 г., слѣдовательно здѣсь бросается тѣнь не на управу, а на ревизіонную комиссію 1908 г., отчетъ которой утвержденъ.

Потому онъ и не долженъ былъ разсматриваться въ ревизіонной комиссіи.

Бошнякъ соглашается съ Васьковымъ.

Щуленниковъ удивляется словамъ Васькова, онъ даетъ какіе то директивы ревизіонной комиссіи.

Бошнякъ не думаетъ, что-бы Васьковъ обижалъ своими словами ревизіонную комиссію.

Крейцеръ проситъ прекратить пренія, такъ какъ инцидентъ исчерпанъ.

Комаревскій. Комиссія не могла отстраниться отъ директивъ, данныхъ земскимъ собраніемъ.

Мальцевъ, какъ членъ управы, въ горячей рѣчи настаиваетъ, что должно быть разсмотрѣно и подвергнуто контролю всякое заявленіе, такъ или иначе бросающее тѣнь на дѣятельность управы, иначе онъ не можетъ, сложивъ свои полномочія, возвратиться къ своимъ односельчанамъ, чувствуя на себѣ не смытое обвиненіе.

Васьковъ привѣтствуетъ желаніе Мальцева.

Бошнякъ проситъ не отчаиваться г. Мальцева. Собраніе не оставитъ его контролемъ.

Комаревскій настаиваетъ на принятіи доклада ревизіонной комиссіи.

Резолюція ревизіонной комиссіи баллотируется и собраніемъ принимается.

18. Заслушивается и принимается докладъ № 8—объ ассигнованіи средствъ на покупку свѣтовыхъ картинъ для чтеній въ земскихъ училищахъ и № 9—о назначеніи вознагражденія за 25-лѣтнюю службу учительницамъ Е. В. Архангельской, В. П. Брилліантовой и учителю В. И. Пастину.

19. По докладу № 7—о пособіи церковно-приходскимъ школамъ, возникаютъ пренія.

Св. о. І. Орфанитскій проситъ собраніе помочь школамъ. Въ настоящее время въ уѣздѣ 40 церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ 2000 учащихся при 63 учителяхъ. Школы содержаться исключительно на частныя пожертвованія и взносы за ученіе. Земство, строя свои школы, не должно игнорировать и церковныя, служащія тѣмъ же благимъ цѣлямъ,—народному образованію.

Собраніе ассигнуетъ 50 рублей.

20. Заслушивается докладъ № 10—о возвратѣ учи-

тельницѣ Владычневской школы Е. Воскресенской 45 р. 98 к., израсходованныхъ ею на ремонтъ училища.

Васьковъ удивляется, какимъ образомъ учительница можетъ ремонтировать училище. Это дѣло управы.

Бошнякъ заявляетъ, что ему неоднократно приходилось слышать жалобы учительницы бывшаго въ своемъ участкѣ на невнимательное отношеніе управы къ просьбамъ учительницъ о ремонтѣ.

Докладъ принятъ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

21. Докладъ № 11 о выдачѣ учительницѣ Борщевской земской школы Румянцевой 40 руб., издержанныхъ по поѣздкѣ въ 1909 г. на Московскіе педагогическіе курсы.

Принимается съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

22. Оглашаются и принимаются доклады: № 12—по вопросу объ отпускѣ пособія на открытіе начальнаго училища для дѣтей старообрядцевъ въ дер. Золотилово Перехтскаго уѣзда, № 13—о пособіи на устройство въ Москвѣ учительскаго дома и № 14—о пособіи предполагаемой къ открытію Плесской прогимназіи.

23. Докладъ управы № 96—о ежегодномъ ассигнованіи 1000 р. на предполагаемую мужскую гимназію въ г. Нерехтѣ вызываетъ препія.

Бошнякъ говоритъ, что, пока еще гимназія не открыта, нельзя давать такія обѣщанія о ежегодномъ пособіи. Нужно дать временное, а когда же откроется, будетъ другой вопросъ.

Комаревскій не боится, чтобы въ случаѣ неоткрытія ассигнуемыя деньги пропали.

Голованчиковъ докладываетъ, что гимназія будетъ

разрѣшена къ открытію лишь тогда, когда будетъ у учредителей ея крупная сумма, а потому нужно принять всѣ мѣры, чтобы открыть.

Комаревскій предлагаетъ единовременно 2000 р.

Бошнякъ 5000 р. единовременно.

Собраніемъ принимается 1000 р. ежегодно.

24. Докладъ № 15—о пособіи обществу вспомоществованія нуждающимся учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ города Плеса принять съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

25. Оглашаются и принимаются доклады № 16—о пособіи обществу вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ Нерехтской женской гимназіи и 17—о пособіи Московскимъ педагогическимъ курсамъ.

26. Докладъ № 18—о пособіи обществу вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Хрѣновской церковно-учительской школы, вызываетъ преніе.

Бошняку кажется, что цѣль церковно-приходскихъ и земскихъ школъ одна и та же, а потому гласный проситъ помочь Хрѣновской школѣ.

Васьковъ и св. Орфанитскій поддерживаютъ Бошняка и просятъ ассигновать 25 р.

Бошнякъ. Мало, нужно 75 р.

Головачиковъ интересуется, какихъ учителей готовитъ эта школа.

Бошнякъ. Учителей церковно-приходскихъ школъ, но это не должно смущать гласныхъ, такъ какъ ц.-п. школы въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ земской школы служатъ такую же службу, что и земскія.

Головачиковъ. Духовенство постоянно проситъ и проситъ. Ему даютъ. Даетъ ли что Духовное вѣдомство.

Бошнякъ. Оно даетъ намъ школы, и такихъ школъ въ уѣздѣ не мало. Обучается въ нихъ 2400 дѣтей, а потому настаиваетъ на томъ, чтобы дать.

Голованчиковъ. Въ Нерехтѣ нужна гимназія. Дастъ ли что на то Духовное вѣдомство? Думаю, что нѣтъ.

Св. о. Орфанитскій удивляется Голованчикову, это съ его стороны ошибка. Духовенство даетъ школьныя зданія, безплатное обученіе, да и все содержаніе школъ покоится на поклонахъ духовенства и благотворительности.

Васьковъ тоже удивляется Голованчикову. Онъ крестьянинъ. Церковно-приходскія школы обслуживаютъ крестьянъ противъ чего же онъ возстаетъ.

Голованчиковъ. Я говорю о взаимной денежной помощи, а не о школахъ.

Собраніе отклоняетъ докладъ ревизіонной комиссіи и постановляетъ ассигновать 50 р.

Голованчиковъ предлагаетъ Собранію просить отъ духовнаго вѣдомства отчетъ въ ассигнуемой суммѣ или допустить представителей земства.

27. Читается докладъ № 19—о пособіи бывшей учительницѣ Софіи Лебедевой.

Гентцельтъ интересуется, почему ревизіонной комиссіей отказано.

Комаревскій. Отказано потому,—что отказано было по этому же ходатайству въ 1907 г., а постановленія Собранія не отмѣняются.

Гентцельтъ не согласенъ.

Комаревскій сообщаетъ, что въ ревизіонной комиссіи вопросъ обсуждался всесторонне и ее удержала еще и экономія въ средствахъ, такъ какъ ревизіонная комиссія была вообще скупа на ассигновки.

Гентцельтъ думаетъ, что 28-лѣтняя служба земству даетъ основанія расчитывать на какую нибудь денежную благодарность.

Овчинниковъ говоритъ, что просительница ужъ не такъ бѣдна, что бы нуждалась въ пособіи.

Васьковъ присоединяется къ Гентцельту и удивляется крестьянамъ, которые такой благодарностью отвѣчаютъ своимъ просвѣтительницамъ.

Соколовъ. Земство на благотворительное учрежденіе. За трудъ, который просительница отдавала земству, она получала вознагражденіе.

Бошнякъ протестуетъ противъ Соколова.

Собраніемъ баллотируется и принимается единовременное пособіе въ 50 р.

28. Затѣмъ оглашаютъ докладъ № 20—о назначеніи пособія вдовѣ учителя М. П. Гавриловой и 21—о пособіи вдовѣ учителя А. І. Молотовой и принимаются съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

29. Читается докладъ управы № 22—съ заключеніями ревизіонной комиссіи о назначеніи пособій и стипендій разнымъ лицамъ.

Ученику Ярославской фельдшерской школы А. Базину въ просьбѣ, назначить ему пособіе или стипендію для обученія въ фельдшерской школѣ, отказать.

Въ томъ же отказывается крестьянину дер. Долматова Березниковской волости А. С. Агапову и крестьянину Никитской волости с. Никитскаго Е. А. Дряжжину. Послѣднему до освобожденія стипендіи.

Пособіе крестьянкѣ с. Писцова В. А. Маровой на обученіе дочери въ Нерехтской женской гимназіи продолжить.

Крестьянину с. Середы Я. А. Крылову въ просьбѣ стипендіи для обученія глухонѣмой дочери отказать. А выдать единовременное пособіе въ 50 р.

Нерехтской мѣщанкѣ А. Г. Ивановой дать 40 р. по ея просьбѣ на обученіе племянницы въ Нерехтской гимназіи.

Женѣ крестьянина Яковлевской волости дер. Языкова Т. И. Кудряшовой, живущей въ с. Горки-Павловы, въ просьбѣ о назначеніи дочери ея Евстоліи стипендіи для обученія ея въ Костромской семинаріи отказать до освобожденія стипендіи.

Крестьянину Одѣлевской волости дер. Петрушина С. И. Зорину, проживающему въ г. Нерехтѣ, въ просьбѣ средствъ на обученіе дочери постановлено: дать единовременно 25 р.

Крестьянину Кузнецевской волости дер. Кузнецова Ф. И. Жердеву въ просьбѣ дать сыну Петру на обученіе въ Кинешемскомъ реальномъ училищѣ отказать.

Ходатайство служащаго въ канцеляріи земской управы Н. В. Новикова на обученіе дочери его Маріи въ Нерехтской гимназіи удовлетворить въ томъ же размѣрѣ, что и въ 1910 г. т. е. 50 р.

Земской акушеркѣ Яковлевскаго участка А. И. Протопоповой въ ходатайствѣ о назначеніи пособія дочери ея Елизаветѣ въ Нерехтской гимназіи отказать.

Ходатайство крестьянина Федоровской волости с. Троицы А. Д. Васильева, служащаго волостнымъ писаремъ въ Борисоглѣбской волости, о назначеніи пособія дочери его Аннѣ въ Нерехтской женской гимназіи въ суммѣ 45 р. удовлетворить.

Студенту Московскаго Императорскаго университета медицинскаго факультета В. Д. Тевризову въ просьбѣ дать пособіе или занмообразно 150 р. отказать.

По ходатайству крестьянина с. Писцова К. Н. Мѣдникова о назначеніи пособія въ размѣрѣ 50 р. на обученіе его дочери Маріи въ Нерехтской женской гимназіи собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи.

Крестьянину дер. Зыбина Острецовской волости М. И. Сизову въ просьбѣ его о продолженіи стипендіи на обученіе дочери его въ Нерехтской женской гимназіи отказать.

По ходатайству крестьянина Рождественской волости

дер. Вогникова В. П. Костерина собраніемъ постановлено: принять докладъ ревизіонной комиссіи.

Согласились съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и по ходатайству фельдшера Арменскаго участка г. Дилигенскаго о выдачѣ единовременнаго пособія въ размѣрѣ 70 р. на образованіе его двухъ сыновей.

Проживающей въ г. Нерехтѣ кр. дер. Легчаники Н. Н. Шипуновой въ ходатайствѣ о назначеніи стипендіи сыну отказать, а считать его первымъ кандидатомъ на таковую.

Ходатайство служащаго въ канцеляріи земской управы В. П. Аркадьева о назначеніи ему пособія въ размѣрѣ 100 р. на образованіе дѣтей удовлетворить.

Крестьянской дочери Малуевской волости дер. Стуфорова П. Г. Тихомировой въ ходатайствѣ о назначеніи стипендіи отказать.

Содержателю Яковлевской земской станціи кр. с. Яковскаго А. Н. Кочетову въ просьбѣ о назначеніи его сыну стипендіи отказать до освобожденія стипендіи.

Ходатайство крестьянина д. Холевичъ Митинской волости Д. Н. Клячина о назначеніи ему стипендіи въ разразмѣрѣ 85 р. для обученія глухонѣмого сына въ Немденской школѣ удовлетворить.

По ходатайству крестьянина дер. Новой М.-Александровской волости Н. П. Назарова о выдачѣ ссуды для обученія сына въ Костромскомъ духовномъ училищѣ постановлено выдать единовременно 50 р.

Воспитаннику Московскаго учительскаго института Басову о выдачѣ ему заимообразно на образованіе 120 р. постановлено выдать условно, если не получитъ стипендіи изъ института.

Крестьянину Сидоровской волости дер. Орлеца П. Г. Осипову въ просьбѣ о назначеніи дочери его Иринѣ, обучающейся въ Нерехтской женской гимназіи, отказать.

Отказано въ просьбѣ 85 р. крестьянину Рождественской волости села Бардакова В. И. Кокореву на обученіе

глухонѣмого сына его Николая въ Немденской школѣ для глухонѣмыхъ.

30. Выслушивается докладъ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи № 23 о земскихъ стипендіяхъ на обученіе дѣтей служащихъ и служившихъ въ земствѣ.

Собраніемъ постановлено принять.

31. Принимаются съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи такъ-же доклады: № 24—о пособіи Яковлевскому сельскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ, № 25—о пособіи Костромско-Ярославскому отдѣленію попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, № 26—о пособіи Костромскому Губернскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ, № 27 – о назначеніи пенсіи вдовѣ бывшаго предсѣдателя Нерехтской земской управы В. В. Елагиной и № 28—о пособіи вдовѣ бывшаго помощника бухгалтера земской управы Лапшиной.

32. О пособіи Д. Ф. Успенскому. Проситель лично ходатайствуетъ предъ собраніемъ описывая мотивы, побуждающія его къ такой просьбѣ.

Собраніе, выслушавъ объясненіе Д Ф. Успенскаго, единогласно постановило выдать единовременно 50 р.

33. Докладъ № 30—объ увеличеніи содержанія земскаго техника по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній.

Принимается съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

34. Заслушиваются и принимаются съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи доклады № 31 и 32 о ходатайствѣ бухгалтеровъ земской управы и сельско-хозяйственнаго и книжнаго складовъ о прибавкѣ жалованія.

35. По докладу № 33—объ увеличеніи жалованія земскому землемѣру возникаютъ пренія. Часть гласныхъ удивляется, почему управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ увеличеніи землемѣру, когда тотъ проситъ 200 р. на пріобрѣтеніе инструментовъ. Управа отвѣчаетъ, что инструментъ Гриневичемъ уже купленъ въ разсрочку, т. е. ему до сихъ поръ приходится выплачивать. Жалованіе же его, при большомъ семействѣ и дороговизнѣ жизни, дѣйствительно мало. Обсуждаютъ дать-ли 200 р. съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтенный инструментъ былъ земскимъ или дать безвозвратно. Первое, послѣ преній, собраніемъ и принимается.

36. Оглашается и принимается съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи докладъ № 40—о покупкѣ земствомъ дома у Перехтской домовладѣлицы крестьянки А. А. Алешиной.

37 Докладъ № 42—по ходатайству г. исправника и становыхъ приставовъ объ увеличеніи прогонныхъ отъ земства денегъ. Собраніемъ постановлено въ просьбѣ отказать.

38. Докладъ № 43—объ открытіи платформы на линіи сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ между станціями Ермолино и Середа, близъ с. Домовицъ, вызываетъ пренія.

Бошняку платформа кажется излишней, такъ какъ будетъ отвѣчать интересамъ нѣсколькихъ лицъ, а населенію не нужна.

Овчинниковъ отстаиваетъ устройство платформы.

Голованчиковъ за постройку, такъ какъ изъ этой мѣстности много жителей работаютъ въ Иваново-Вознесенскѣ, куда ѣздятъ нѣсколько разъ въ недѣлю.

Собраніемъ принимается резолюція ревизіонной комиссіи.

39. Оглашаются и принимаются доклады съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи № 44, 46, 47.

40. Докладъ № 48 — объ устройствѣ въ с. Арменкахъ скотолѣчебницы вызываетъ пренія.

Соколовъ объясняетъ необходимость устройства зданія въ с. Арменкахъ.

Бошнякъ полагаетъ, что нужно выстроить дешевле, какъ въ г. Нерехтѣ.

Комаревскій стоитъ за типъ Плесской лѣчебницы, тѣмъ болѣе, что губернская земская управа охотнѣе даетъ средства только на постройку хорошихъ скотолѣчебницъ.

Бошнякъ за ассигновку не свыше 1500 р.

Головачиковъ объясняетъ, что земство дастъ ссуду въ 3000 р., если мы будемъ строить по типу губернскаго земства.

Приглашается ветеринарный врачъ г. Нерехты, который въ предоставленномъ ему словѣ стоитъ за типъ губернскаго земства.

Бошнякъ настаиваетъ на типѣ болѣе дешевомъ и предлагаетъ сдать въ комиссію для подробнаго выясненія.

Техникъ Ивановъ разъясняетъ, что Нерехтская скотолѣчебница громадное зданіе, по совершенно не пригодное требованіямъ ветеринаріи. Если строить, то нужно хоть и меньшаго масштаба, но усовершенствованнаго типа.

Бошнякъ предлагаетъ выработать предварительно планъ и ассигновать не болѣе 1700 р.

Щулепниковъ высказывается за 2000 р.

Крейцеръ за 2500 р.

Бошнякъ не согласенъ и предлагаетъ представить къ слѣдующему собранію подробно разработанную смѣту.

Соколовъ настаиваетъ на спѣшности, такъ какъ уже сейчасъ нужна квартира для аптеки въ Арменкахъ, такъ какъ врачъ, у котораго она находилась, уходитъ и помѣщенія не даетъ.

Крейцеръ проситъ ассигновать на квартиру, если не будетъ ассигновано на постройку.

Собраніе постановляетъ ассигновать на квартиру аптеки 200 р., а вопросъ объ устройствѣ скотолѣчебницы оставить открытымъ до выработки смѣты.

41. Читается и принимается съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи докладъ № 56—о вознагражденіи фельдшеровъ—Калинкинскаго и Крылова за ихъ долголѣтнюю службу и № 58 по просьбѣ крестьянъ Сидоровской волости о принятіи земствомъ на себя расходовъ, производимыхъ волостью по содержанію Сидоровскаго фельдшерскаго пункта.

Собраніе въ 11½ часовъ вечера г. Предсѣдателемъ объявляется закрытымъ до 12 часовъ дня 2-го октября 1910 года.

**Подлинный за надлежащимъ подписомъ.**

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## *Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

### Засѣданіе 2 октября 1910 года.

Въ собраніе, открытое и. д. Нерехтскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ, прибыли гласные: отъ перваго избирательнаго собранія дворянъ: М. А. Бошнякъ, В. Д. Коровинъ, П. Н. Моисеевъ, А. П. Моисеевъ, А. Д. Елагинъ, С. Н. Комаревскій, П. П. Васьковъ, П. П. Селифонтовъ и А. В. Черновъ, отъ съѣзда прочихъ сословій: С. В. Федосѣевъ, А. Н. Ковыряловъ и М. К. Михайловъ, отъ сельскихъ обществъ: А. А. Овчинниковъ, П. П. Комаровъ, П. А. Гапшнъ, А. К. Головачниковъ и С. П. Лапшовъ, представители: Нерехтскій городской голова М. А. Пашининъ, отъ духовенства свящ. о. І. Орфанитскій, отъ удѣла г. Гентцельтъ, отъ казны А. П. Бѣловъ, предсѣдатель Нерехтской земской управы А. П. Крейцеръ, члены управы: П. П. Соколовъ, Е. П. Шаталовъ и И. П. Мальцевъ.

1. Читается протоколъ утренняго засѣданія 1-го октября.

А. П. Крейцеръ вноситъ поправку: „онъ не говорилъ, что страховыя общества всегда при назначеніи страховой премін удерживаютъ одну треть стоимости зданія, оставляя ее на рискъ страхователя, а въ извѣстной пропорціи“.

М. А. Бошнякъ проситъ занести въ протоколъ, какъ деталь своей рѣчи; что онъ говорилъ, что нужно взыскать съ Котова не только 354 р., а и двѣ съ половиною тысячи, которыя онъ, по словамъ Предсѣдателя управы, выплатилъ доставкой матеріаловъ часть на Широковскую

школу, частью на Рождественскую Одѣлевской волости больницу.

А. В. Черновъ проситъ собраніе включить въ журналъ 30 сент. свою пропущенную рѣчь. Собраніе соглашается. Протоколъ утверждается.

Предсѣдатель собранія объявляетъ, что будутъ заслушаны доклады.

2. Секретаремъ собранія П. Н. Васьковымъ читается докладъ № 95 по вопросу о привлеченіи учащаго персонала земскихъ школъ къ участію въ правительственной пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ.

Собраніе соглашается и принимаетъ докладъ управы.

3. Предсѣдателемъ собранія объявляется, что ему поступило отъ гласнаго Коровина. заявленіе. Читаетъ. Подлинное прилагается.

А. П. Бѣловъ предлагаетъ собранію сдать заявленіе въ комиссію.

И. П. Мальцевъ съ нимъ соглашается.

Собраніе единогласно постановило сдать въ ревизіонную комиссію.

4. Предсѣдатель докладываетъ собранію, что на его имя получено заявленіе г. Арановскаго.

Оглашаетъ. Подлинное прилагается.

С. Н. Комаревскій, какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, не слышалъ просьбы г. Арановскаго о допущеніи его на засѣданіе ревизіонной комиссіи для дачи разъясненіи. Его поддерживаютъ и другіе члены комиссіи.

А. В. Черновъ предлагаетъ собранію сдать заявленіе въ комиссію.

А. К. Голованчиковъ. Напоминаетъ собранію, что было

постановленіе, по которому все, что поступаетъ не отъ гласныхъ во время собранія, въ настоящемъ собраніи не разсматривается, а откладывается до слѣдующаго.

С. Н. Комаревскій не понимаетъ, что можетъ ревизіонная комиссія сдѣлать съ заявленіемъ г. Арановскаго.

М. А. Бошнякъ. Вѣдь это не анонимъ и его слѣдуетъ разсмотрѣть.

А. В. Черновъ. Первое заявленіе было анонимно, но предсѣдатель управы, въ видахъ своей реабилитаціи, все же просилъ о сдачѣ его въ комиссію. Теперь есть подпись и, кажется, отсюда логическій выводъ одинъ.

Г. Гентцельтъ тоже предлагаетъ сдать въ комиссію.

Предсѣдатель. Значитъ этимъ отмѣняется прежнее постановленіе.

А. П. Вѣловъ: Не нужно забывать, что за комиссіей остается право приглашать или не приглашать г. Арановскаго.

Н. А. Гашинъ. Имѣемъ ли мы право отмѣнять разъ принятыя постановленія.

Предсѣдатель поясняетъ, что можно, такъ какъ для пользы дѣла собраніе вправѣ устранвать всевозможныя комбинаціи.

А. И. Крейцеръ проситъ напомнить собранію постановленіе его по поводу анонима.

П. П. Васьковъ какъ секретарь собранія, читаетъ соотвѣтствующее мѣсто изъ протокола прошлаго собранія.

А. И. Крейцеръ. Я уже говорилъ, что постаповленіемъ собранія вполнѣ удовлетворенъ, но сейчасъ заявляю, что какая бы судьба ни постигла заявленіе г. Арановскаго, я не боюсь: теперь я по крайней мѣрѣ имѣю возможность привлечь Арановскаго къ уголовной отвѣтственности, но и считаю нужнымъ добавить, что я не уклоняюсь ни отъ какихъ объясненій предъ ревизіонной комиссіей, но не буду давать ни одного въ присутствіи Арановскаго.

С. Н. Комаревскій экстренно заявляетъ, что ему, какъ

предсѣдателю ревизіонной комиссіи, сейчасъ въ корридорѣ передано письменное заявленіе Араповскаго о допущеніи его на засѣданіе комиссіи. (Оглашаетъ).

А. П. Бѣловъ. Въ комиссіи изъ хода дѣла можно будетъ заключить, приглашать его или нѣтъ.

Предсѣдатель подтверждаетъ, что это право комиссіи.

С. Н. Комаревскій указываетъ, что въ ревизіонной комиссіи такъ много дѣла, что разборъ настоящаго для нея будетъ слишкомъ обременителенъ.

Г. Гентцельтъ предлагаетъ избрать спеціальную комиссію.

М. А. Бошнякъ. Нужно вообще избрать подготовительную комиссію.

А. К. Головачиковъ. Сообщенія Араповскаго затрагиваютъ денежные интересы, а разборъ ихъ дѣло ревизіонной комиссіи.

А. П. Бѣловъ поддерживаетъ Головачикова.

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва предсѣдатель объявляетъ п. 10 ст. 6 зем. положенія.

Собраніе постановляетъ: сдать заявленіе въ комиссію.

5. Читается докладъ № 97—о выборѣ представителя отъ уѣзда въ школьную комиссію при Костромской губернской земской управѣ.

Собраніе постановляетъ докладъ принять и выборы произвести вмѣстѣ съ другими

6. Докладъ № 98 „о разсылкѣ книгъ и пособій по церковно-приходскимъ школамъ“ вызываетъ преніе.

Бошняку кажется страннымъ заключеніе управы. Нельзя отказывать. Расходы будутъ самые незначительные и не нужно забывать, что они производятся хотя и на цер.-прих., но все-таки школы.

Свящ. Орфанитскій. Расходы будутъ самые незначительные 15—20 р.

А. П. Крейцеръ. Развозка не приспособлена. Кто будетъ отвѣчать, если часть книгъ пропадетъ.

М. А. Бошнякъ не понимаетъ, какъ можно терять.

А. К. Голованчиковъ удивляется, неужели 20 р. такъ обременяютъ бюджетъ духовнаго вѣдомства, что нужна просьба о помощи.

Свящ. Орфанитскій возражаетъ Голованчикову. Голованчиковъ не знаетъ бюджета дух. вѣд. Они такъ нуждаются въ средствахъ, что масса труда по народному образованію совершенно не оплачивается. Служатъ безплатно.

П. Н. Моисеевъ. Вѣдь земство даетъ своимъ школамъ, а церк.-приход. школа такая же земская.

А. П. Крейцеръ соглашается, но пусть только потомъ не будетъ нареканій на управу. Въ уѣздѣ всѣ станціи земскія, ямщики не предупреждены, онъ не увѣренъ, что не потребуется еще ассигновка на прибавку ямщикамъ.

П. П. Васьковъ предлагаетъ вопросъ оставить открытымъ и переговорить съ ямщиками, сколько возьмутъ.

Свящ. Орфанитскій. Всего грузу у насъ только 40 п. и изъ него ближайшія школы берутъ сами.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ при возобновленіи контрактовъ съ ямщиками ввести новый пунктъ.

А. П. Крейцеръ доказываетъ цифрами, что содержаніе ямщины въ Нерехтскомъ уѣздѣ самое дорогое въ губерніи, а введеніе новыхъ работъ повлечетъ и еще къ большему вздорожанію.

П. П. Моисеевъ. Просто нужно дать 15 рублей.

А. П. Крейцеръ вполнѣ соглашается.

Свящ. Орфанитскій. Намъ нужны подводы, а не деньги.

А. К. Голованчиковъ. Вѣдь такъ можно на васъ израсходывать 200 руб.

П. Н. Моисеевъ не думаетъ, чтобы 100 р. была ужъ

слишкомъ большая сумма, чтобы ее жалѣть на школы, оратора 200 р. и то не могутъ смущать. Нужно дѣйствительно помочь, а не давать милостиню.

А. К. Голованчиковъ проситъ свящ. Орфанитскаго, какъ наблюдателя цер.-прих. школъ, назначить сумму.

Свящ. Орфанитскій опредѣляетъ ее въ 25 руб., но повторяетъ, что деньги взять на руки затрудняется.

А. И. Крейцеръ предупреждаетъ, что расходы на ямщину, съ наложеніемъ на нее новыхъ обязанностей, могутъ возрасти до 1000 р.

М. А. Бошнякъ считаетъ необходимымъ ограничить 200 р.

Свящ. Орфанитскій поясняетъ, что у нихъ всѣхъ книгъ, подлежащихъ, развозкѣ на 900 р.

А. В. Черновъ предлагаетъ предоставить дух. вѣд. развести книги, а затѣмъ въ израсходованныхъ суммахъ представить счетъ.

А. К. Голованчиковъ. А если будетъ представленъ счетъ на 500 р.?

П. Н. Васьковъ. А быть можетъ и на 2000 р.?

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе такую редакцію: оставить вопросъ открытымъ до переговоровъ съ ямщиками.

Собраніемъ принимается противъ 6.

7. Читается и принимается докладъ № 101—объ учрежденіи при губернской земской управѣ ссудной кассы для земскихъ служащихъ.

8. Докладъ 106—объ исключеніи имуществъ изъ обложенія вызываетъ пренія.

А. П. Бѣловъ предлагаетъ сложить только недоимку за послѣдній годъ, пени же не слагать.

Овчинниковъ напротивъ предлагаетъ сложить все.

П. И. Васьковъ поддерживаетъ Бѣлова.

Вопросъ ставится на голосованіе и принимается съ поправкою А. П. Бѣлова.

9. По докладу № 107—объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе Ѳеодоровской Иконы Божіей Матери въ копіи для строющагося въ Царскомъ селѣ храма въ ознаменованіе исполняющагося трехсотлѣтія царствованія дома Романовыхъ, слышится нѣсколько предложеній.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ 50 р. Ему кажется, что важна не сумма, а желаніе.

А. В. Чернову, напротивъ кажется желанія мало. Если всѣ земства будутъ только желать, то изъ этого ничего не получится. Гласный предлагаетъ ассигновать по крайней мѣрѣ сто рублей. Его предложеніе единогласно и принимается.

10. По прочтеніи доклада № 108—по вопросу о пониженіи оцѣнки парового лѣсопильнаго и мукомольнаго завода торговаго дома подъ фирмою Т-ва Волжско-Витязевскихъ промышленныхъ предпріятій, является на собраніе довѣренный фирмы Шорина и, представляя подлинную довѣренность, проситъ допустить его для дачи объясненій по существу жалобы, что предсѣдателемъ собранія и разрѣшается. Изъ объясненій Шорина оказалось, что просьба Т-ва о переоцѣнкѣ не идетъ въ разрѣзъ съ докладомъ управы, а потому докладъ управы собраніемъ и принимается единогласно.

11. Читаются и принимаются доклады № 110—объ утвержденіи санитарныхъ попечительствъ по Писцовскому санитарному попечительству и № 111—о выработкѣ и утвержденіи обязательныхъ нормъ по содержанію уѣздными земствами межуѣздныхъ ветеринарныхъ участковъ.

12. По докладу № 112—о необходимости помѣщенія ветеринарныхъ аптекъ въ приспособленныхъ помѣщеніяхъ высказываются:

М. А. Бошнякъ. Ему кажется, съ принятой собраніемъ ассигновкой на помѣщеніе Арменской аптеки, затропутый докладомъ вопросъ можетъ касаться только Острецовскаго и Писцовскаго участковъ, а потому по ариѳметическому расчету нужно ассигновать не 150 р., а 100 р. Съ нимъ собраніе и соглашается.

13. Докладъ № 113—о выборахъ на должности вызываетъ обмѣнъ мнѣнія.

М. А. Бошнякъ высказывается за пополненіе ревизіонной комиссіи съ оставленіемъ ея А. С. Шулепниковымъ.

Н. И. Селифонтовъ, какъ земскій начальникъ, отказывается отъ участія въ ревизіонной комиссіи на основаніи опред. Правительствующаго Сената 1905 г. № 2504.

С. Н. Комаревскій проситъ пополнить комиссію.

М. А. Бошнякъ предлагаетъ выбрать новаго члена ревизіонной комиссіи вмѣсто Овчинникова, который избранъ членомъ управы.

А. И. Крейцеръ. Онъ еще не утвержденъ въ должности, у нихъ равное число съ Коровинымъ.

Н. И. Силифонтовъ высказывается за выборъ кандидата.

Единогласно постановлено выбрать пятаго и двухъ кандидатовъ.

Записками намѣчаются слѣдующія лица.

Гентцельтъ—21 записка, Бѣловъ—11, Черновъ—15, Пащининъ—11, Федосеевъ—2, Ганинъ—7, Лапшовъ—2, Орфанитскій—1, Коровинъ—1.

Собраніе считаетъ Чернова какъ получившаго больше балловъ, постояннымъ членомъ, а остальные кандидатами.

Приступили къ баллотировкѣ: Гентцельтъ получаетъ

16 противъ 10, Черновъ 17 противъ 9, Коровинъ 16 противъ 10, остальные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ до 7 час. вечера.

14. Засѣданіе послѣ перерыва открыто и. д. Предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ въ 8 ½ час. вечера.

По его предложенію собраніе приступаетъ къ избранію должностныхъ лицъ, во исполненіе принятаго доклада № 113.

Всѣ выборы производятся закрытымъ голосованіемъ.

Въ Перехтскій уѣздный училищный совѣтъ на трехлѣтіе съ 1910 г. избираются С. Н. Комаревскій 24 противъ 2 и Н. А. Гашинъ 23 противъ 4.

Членомъ въ Яковлевскій дѣтскій пріютъ на трехлѣтіе избирается А. А. Овчинниковъ 24 противъ 2.

Въ экономическій совѣтъ при Перехтской земской управѣ избраны С. Н. Комаревскій 24 противъ 2, Н. Н. Силифоптовъ 25 противъ 1 и М. А. Бошнякъ 24 противъ 2.

Въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей избраны о. І. Орфанитскій единогласно, Н. П. Комаровъ 23 противъ 3 и М. А. Пащининъ единогласно.

На должность члена отъ земства для распоряженій по расквартированію, продовольствію и сопровожденію ратниковъ въ пунктъ формированія дружины – избирается Елагинъ 24 противъ 2.

Во врачебно-санитарный совѣтъ А. В. Черновъ 25 противъ 1 и С. Н. Комаревскій 25 противъ 1.

Въ пріемныя комиссіи, учрежденныя для пріема лошадей, повозокъ и упряжи, поставляемыхъ при мобилизаціи въ войска населеніемъ избираются Елагинъ единогласно и А. Н. Ковыряловъ 23 противъ 3.

Въ члены отъ земства въ помощь губернской земской управѣ для распорядительныхъ дѣйствій по формированію ратниковъ Государственнаго ополченія 1-го разряда избирается А. Д. Елагинъ 25 противъ 1.

Членами въ Воинское Присутствіе при пріемѣ повобранцевъ избраны: С. В. Федосеевъ 25 противъ 1, Н. А. Ганинъ 24 противъ 2, и М. К. Михайловъ единогласно.

Въ гласные въ Костромское губернское земское собраніе изъ памѣченныхъ записками кандидатовъ заявили согласіе баллотироваться слѣдующія лица: С. П. Комаревскій получилъ на шарахъ 24 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ, Н. И. Селифонтовъ 20 избирательныхъ, 6 неизбирательныхъ, П. А. Ганинъ 14 избирательныхъ 12 неизбирательныхъ, П. Н. Васьковъ 17 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ, А. К. Головачиковъ 11 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ, А. В. Черновъ 10 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ.

Гласный Васьковъ отказался отъ очереди, уступивъ очередь баллотироваться Ганину, а гласный Бошнякъ совсѣмъ отказался отъ баллотировки, уступивъ свое мѣсто въ пользу крестьянскихъ депутатовъ.

Такимъ образомъ выбранными въ губернскіе гласные оказались: Комаревскій, Селифонтовъ, Васьковъ и Ганинъ.

Замѣстителемъ предсѣдателя управы однимъ изъ членовъ управы избранъ А. А. Овчинниковъ 18 противъ 8. Баллотировавшійся на ту же должность В. Д. Коровинъ 11 противъ 15.

Членомъ въ Нерехтское уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго совѣта избирается М. А. Пащининъ 24 противъ 2.

На должность 4 членовъ повѣрочнаго совѣта Нерехтской земской кассы мелкаго кредита и 2 кандидатовъ къ нимъ избираются: П. И. Соколовъ 22 противъ 3, А. И. Крейцеръ 21 противъ 4, А. П. Ковыряловъ 16 противъ 9, С. Н. Комаревскій 22 противъ 3, Ганинъ 20 противъ 5 и П. М. Тимофеевъ 21 противъ 4.

Въ кандидаты на должность агента земскаго страхованія по Нерехтскому уѣзду баллотируются двое: Коллежскій ассесоръ Л. И. Чемадановъ получаетъ 15 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ и Нерехтскій мѣщанинъ Н. П. Щитовъ получаетъ 17 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ. Въ голосованіи послѣдняго не принималъ участія И. Н. Моисеевъ.

Членами оцѣночной комиссіи по оцѣнкѣ фабричныхъ и торговыхъ заведеній избираются: П. Н. Васьковъ 22-мя противъ 3-хъ, М. А. Бошнякъ 22-мя противъ 3-хъ А. А. Овчинниковъ 22-мя противъ 3-хъ, С. П. Лапшовъ 22-мя противъ 3-хъ, А. П. Моисеевъ 22-мя противъ 3-хъ.

Большинствомъ избраны 22 противъ 3 попечителями девяти земскихъ школъ.

15. Читается журналъ засѣданія 1-го октября.

П. П. Соколовымъ вносится поправка: на засѣданіи присутствовало 27 человѣкъ. При подачѣ записокъ съ намѣченными кандидатами на должность предсѣдателя управы одна записка была забракована такъ какъ на ней было написано Моисеевъ безъ обозначенія имени и отчества, между тѣмъ какъ при подсчетѣ голосовъ оказалось, что А. П. Крейцеръ получилъ 13, а И. Н. Моисеевъ 14, т. е. и безъ забракованной записки оказалось 27.

Журналъ утверждается подписомъ гласныхъ.

Г. предсѣдатель собранія объявляетъ собраніе закрытымъ до 4-часовъ дня 3-го октября 1910 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## *Мнѣніе нижеподписавшихся гласныхъ Керетского Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

*Къ вечернему засѣданію собранія 2-го октября 1910 года.*

Гласный Соколовъ по поводу подсчета записокъ, памѣчающихъ кандидатовъ въ предсѣдатели на собраніе 30 сентября заявляетъ, что записокъ было подано 27, но когда стали считать голоса, то одна оказалась съ одной фамиліей безъ имени. Объявлено было, что Моисеевъ получилъ 14, а Крейцеръ 13, слѣдовательно безымянная записка была подсчитана къ имени П. Н. Моисеева.

Мы нижеподписавшіеся заявляемъ, что сколько бы не было подано записокъ съ фамиліями Моисеевъ или Крейцеръ значенія до выборовъ шарами не имѣется.

Сначала было предложено баллотироваться первымъ г. Моисееву какъ получившему большее количество записокъ, но онъ отказался баллотироваться первымъ и просилъ собраніе предложить баллотироваться первымъ г. Крейцеру, какъ старому предсѣдателю управы, но Крейцеръ отъ баллотировки отказался ссылаясь на то, что усталъ, тогда предсѣдатель собранія предложилъ г. Моисееву, на что онъ изъявилъ согласіе и былъ избранъ. Послѣ перерыва на вопросъ предсѣдателя не желаетъ ли еще кто баллотироваться г. Крейцеръ уступая просьбамъ нѣкоторыхъ гласныхъ изъявилъ свое согласіе и былъ избранъ одинаковымъ количествомъ шаровъ съ г. Моисеевымъ.

Подлинный подписали: М. Бошнякъ, В. Коровинъ, А. Черновъ, Федоссевъ, П. Васьковъ, Елагинъ, С. Комаревскій, М. Пащининъ, солидарепъ Предсѣдатель Васильчиковъ.

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## *Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

## Октября 3 дня 1910 г.

Въ собраніе, открытое и. о. Нерехтскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ, прибыли гласные: отъ перваго избирательнаго собранія дворянъ— М. А. Бошнякъ, В. Д. Коровинъ, А. Д. Елагинъ, С. Н. Комаревскій, П. Н. Васьковъ, А. В. Черновъ, отъ съѣзда прочихъ сословій: С. В. Федосеевъ, М. К. Михайловъ, отъ сельскихъ обществъ: А. А. Овчинниковъ, И. П. Комаровъ, Н. А. Гашинъ, А. К. Головачниковъ, С. И. Лапшовъ, представители: Нерехтскій городской голова М. А. Пащининъ, отъ духовенства свящ. о. І. Орфанитскій, отъ удѣла г. Гентцельтъ, отъ казны Вѣловъ, предсѣдатель Нерехтской земской управы А. П. Крейцеръ, члены управы: П. И. Соколовъ, Е. П. Шаталовъ и П. П. Мальцевъ.

Предсѣдатель объявляетъ собраніе открытымъ въ 5 час. вечера.

По открытіи собранія выбылъ А. К. Головачниковъ.

1. Секретаремъ собранія читается журналъ засѣданія 2 октября.

Черновъ проситъ внести въ журналъ поправку, что въ члены ревизіонной комиссіи избранъ онъ, а остальные кандидатами.

Бошнякъ заявляетъ, что хотя онъ и получилъ одинаковое число записокъ съ Гашинымъ при намѣченіи кандидатовъ въ губернскіе гласные, но отъ баллотировки отказывается, желая дать мѣсто крестьянину.

Черновъ указываетъ, что въ журналѣ сдѣланъ перечень всѣхъ баллотировавшихся, но не сказано, кто избранъ. Онъ проситъ отмѣтить, что избраны въ губернскіе гласные: Комаревскій, Селифонтовъ, Ганинъ и Васьковъ.

Послѣ всѣхъ исправленій журналъ утверждается подписями гласныхъ.

2. Съ предложенія г. предсѣдателя читаются и собраніемъ принимаются съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи слѣдующіе доклады:

№ 51—о пополненіи состава санитарнаго совѣта представителями отъ фельдшерско-акушерскаго персонала и установленіи ежегодныхъ съѣздовъ средняго медицинскаго персонала.

№ 52 -о возмѣщеніи расходовъ участковыхъ врачей по пріѣзду на санитарные совѣты.

№ 54—о выдачѣ врачу Плесского медицинскаго участка Чекалову и акушеркѣ того же участка Крыловой причитающихся періодическихъ прибавокъ къ жалованію за 1909 г.

№ 55—о добавочномъ вознагражденіи земскихъ фельдшеровъ за усиленную работу при борьбѣ съ эпидеміей холеры.

№ 62—объ организаціи при Нерехтской земской управѣ центральной медицинской библіотеки.

№ 63—о назначеніи служащему при санитарномъ врачѣ Александру Терентьеву 5 р. ежемѣсячнаго вознагражденія за усиленный трудъ.

№ 71—по школьно-санитарному надзору.

№ 103—объ улучшеніи дорогъ на счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

№ 72—объ оспопрививаніи.

№ 74—объ установленіи командировокъ земскихъ фельдшеровъ и акушерокъ на повторительные общемедицинскіе курсы съ субсидіей командируемымъ отъ земства.

№ 75—объ ассигнованіи по 50 р. въ годъ на наемъ помѣщенія подъ аптеку и дворъ при Арменскомъ ветеринарно-врачебномъ участкѣ и при Писцовскомъ и Острецовскомъ фельдшерскихъ ветеринарныхъ участкахъ.

№ 76—объ ассигнованіи 60 р. на покупку для ветеринарныхъ фельдшеровъ Перехтскаго уѣзда справочныхъ книгъ.

№ 84—объ ассигнованіи средствъ на достройку въ г. Костромѣ Романовскаго музея.

№ 85—о пособіи Костромской архивной комиссіи.

№ 86—по земской почтѣ.

№ 118—о возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о полученіи ссуды въ 10000 р. на устройство отдѣленія для хрониковъ.

№ 119—о планѣ расширенія Перехтской земской больницы.

№ 116—о ежегодныхъ прогрессивныхъ прибавкахъ для больничной прислуги и о двухнедѣльныхъ отпускахъ для нея.

№ 117—объ уравненіи фельдшерско-акушерскаго персонала съ учительскимъ въ правахъ на полученіе награды за 25 лѣтъ службы.

3. Докладъ № 79—по вопросу о преобразованіи Борисоглѣбскаго и Дмитріевскаго одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя земскія училища вызываетъ препія.

Бошнякъ—предлагаетъ представить смѣту и планъ Борисоглѣбской школы не къ очередному земскому собранію, а къ чрезвычайному, т. к. нужда въ хорошей школѣ въ Емсиѣ слишкомъ назрѣла. Районъ большой, густонаселенный, а старая школа и мала и неудобна.

Мальцевъ тоже проситъ поторопиться съ устройствомъ. Крестьяне с. Борисоглѣбскаго уже три года ждутъ школы. Ассигновали изъ своихъ средствъ въ помощь земству 1700 р.

Соглашаются перевезти строительныя матеріалы на свой счетъ.

Гласный предлагаетъ принять для школы планъ, выработанный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для 2-хъ классныхъ школъ.

Крейцеръ предостерегаетъ отъ принятія безъ разсмотрѣнія Министерскаго плана. Предварительно необходимо разсмотрѣть, будетъ ли онъ удобенъ. У земства есть уже свои планы, есть и опытъ.

Бошняк настаиваетъ на ускореніи постройки.

Бѣловъ сообщаетъ собранію, что К. Ф. Филиппычевъ обѣщалъ 1000 р. на постройку Дмитріевской школы и если расходъ по постройкѣ перевыситъ эту сумму, онъ даетъ обѣщаніе ее пополнить, а потому гласный предлагаетъ выразить благодарность К. Ф. Филиппычеву.

Черновъ присоединяется къ Бѣлову.

Крейцеръ предлагаетъ поблагодарить за обѣщаніе.

Черновъ. Если Филиппычевъ обѣщалъ, то нѣтъ основанія думать, что онъ не выполнитъ своего обѣщанія, а потому предлагаетъ собранію поблагодарить за пожертвованіе.

Собраніе съ нимъ соглашается.

Докладъ принимается съ поправкой Бошняка о предоставленіи плана и смѣты не къ очередному собранію, а къ чрезвычайному.

4. Читаются и принимаются собраніемъ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи доклады:

№ 80—объ ассигнованіи средствъ на преподаваніе гимнастики и военнаго строя въ начальныхъ школахъ Нерехтскаго земства.

№ 81 – объ ассигнованіи средствъ на постройку и содержаніе проэктируемой ремесленной школы въ с-цѣ Киселевѣ.

№ 77 – объ открытіи новыхъ училищъ по школьной сѣти согласно плану введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія.

№ 78—о расширеніи на одинъ комплектъ училищъ Поемечскаго, Кувакинскаго и Борисоглѣбскаго и наймѣ добавочнаго помѣщенія для Григорцевскаго училища.

№ 105—о раскладкѣ губернскаго земскаго сбора между уѣздами.

5. Докладъ № 99—по земскому книжному складу вызываетъ пренія.

Мальцевъ спрашиваетъ, чѣмъ ревизіонная комиссія руководились, ставя въ особыя условія служащихъ книжнаго склада, сравнительно съ другими служащими управы.

Комаревскій ссылается на предсѣдателя управы.

Бошнякъ интересуется, есть ли въ операціяхъ книжнаго склада какая нибудь денежная прибыль.

Крейцеръ объясняетъ, что завѣдывающій складомъ не относится къ служащимъ канцеляріи управы. Послѣдніе находятся въ распоряженіи предсѣдателя управы, завѣдывающій въ распоряженіи управы. Нужно сравнять ихъ только въ отношеніи періодическихъ прибавокъ къ жалованію. Завѣдываніе складомъ дѣло не легкое, подыскать подходящаго человѣка для этого очень трудно. Теперь завѣдывающимъ найденъ человѣкъ отвѣчающій всѣмъ требованіямъ, но получаемое имъ жалованіе дѣйствительно мало. Если земское собраніе уравняетъ его, то это не прибавить новыхъ расходовъ цѣлые 4—года, когда онъ долженъ получить будетъ первою прибавку. Надежда же получить когда нибудь удержитъ его на службѣ. Что же касается доходовъ склада, то прибыль незначительна и получается лишь отъ ручной продажи.

Комаревскій не понимаетъ А. И. Крейцера. Съ одной стороны нельзя уравнять съ служащимъ управы, а съ другой уравнять въ прибавкахъ.

Крейцеръ. Доктора не служащіе управы, но періодическія прибавки получаютъ.

Бѣловъ предлагаетъ подождать годъ, посмотрѣть какъ пойдетъ работа, 30 р. же ассигновать.

Собраніе постановило оставить вопросъ открытымъ, 30 р. ассигновать.

6. Секретаремъ собранія читаются и собраніемъ принимаются съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи слѣдующіе доклады: № 100—о внесеніи суммы въ пенсіонную кассу на обезпеченіе старослужащимъ, № 102—о повѣркѣ земель и лѣсовъ, № 104—о расходахъ земства по призыву нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную службу, № 114—по вопросу введенія системнаго счетоводства, № 109—по просьбѣ П. Е. Неложной, № 94—объ отпускѣ казенныхъ средствъ на введеніе всеобщаго обученія.

7. Заслушаны и приняты доклады по агрономіи: № 26—объ оказаніи агрономической помощи хуторянамъ и вышедшимъ на отруба и № 28—объ участіи земства и объ организаціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба.

8. Принимается къ свѣдѣнію № 2—отчетъ о дѣятельагрономическаго персонала Нерехтскаго уѣзда съ 27 апрѣля по сентябрь 1910 г.

9. Принимается закрытымъ голосованіемъ 20 противъ одного предложеніе ревизіонной комиссіи о назначеніи вознагражденія служащимъ управы въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованія всего 432 р. 80 коп. за усиленныя занятія во время собранія.

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

10. Послѣ перерыва собраніе по предложенію г. предсѣдателя приступаетъ къ баллотировкѣ шарами принятые собраніемъ доклады, связанные съ денежными ассигновками.

Провѣряется по списку наличность записавшихся гласныхъ.

Служащему въ канцеляріи управы Новикову на обученіе въ Нерехтской женской гимназіи 2-хъ дочерей въ размѣрѣ 50 р. пособія.

Принимается 19 противъ 2.

Бывшему секретарю Нерехтской земской управы Успенскому единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р. принимается 18 противъ 3.

Пособіе вдовѣ учителя Молотовой 5 р. въ мѣсяцъ принимается 20 противъ одного.

Назначеніе 50 р. единовременнаго пособія бывшей учительницѣ Лебедевой принимается 16 противъ 5.

Единовременное пособіе крестьянину Клячину 85 р. принимается 20 противъ 1.

Единовременное пособіе ученицѣ Нерехтской женской гимназіи Ивоитьевой 40 р. принимается единогласно.

Назначеніе агроному Нерехтскаго земства на поѣздку на Московскій областной съѣздъ 130 р. принимается 19 противъ 2.

Назначеніе крестьянину Назарову на обученіе сына его Давида въ Костромскомъ духовномъ училищѣ пособія въ размѣрѣ 50 р. принимается единогласно.

Назначеніе фельдшеру Крылову за его 40-лѣтнюю службу въ Нерехтскомъ земствѣ 150 р. принимается единогласно.

Назначеніе крестьянину Зорину пособія на обученіе въ Костромской учительской семинаріи дочери его Анастасіи 25 р. принимается 20 противъ 1.

Назначеніе крестьянину Басову заимообразнаго пособія въ размѣрѣ 120 рублей на обученіе въ учитель-

скомъ институтѣ, если ему не назначена казенная стипендія, 19 противъ 2.

Увеличеніе жалованія завѣдывающаго с-х. складомъ въ г. Нерехтѣ Соколова съ 420 р. до 600 р. принимается 17 противъ 4.

Назначеніе служащему въ канцеляріи управы Аркадьеву въ размѣрѣ 100 р. на обученіе его сына Михаила въ Костромской гимназіи принимается 19 противъ 2.

Увеличеніе жалованія бухгалтера Нерехтской земской управы Кононова на 240 р. принимается 20 противъ 1.

Назначеніе пособія кр. Васильеву на обученіе въ Нерехтской женской гимназіи его дочери Анны въ размѣрѣ 45 р. принимается 20 противъ 1.

Назначеніе учительницамъ Архангельской, Брилліантовой и учителю Пастину вознагражденія каждому по 150 р. единовременно за 25 лѣтъ службы въ уѣздномъ земствѣ принимается 18 противъ 3.

Увеличеніе технику по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ суточныхъ при разъѣздахъ съ 50 коп. до 1 р. въ сутки принято 17 противъ 4.

Назначеніе единовременнаго пособія кр. Крылову въ размѣрѣ 50 р. на воспитаніе глухонѣмой его дочери въ Немденской школѣ принято единогласно.

Назначеніе единовременнаго пособія ученицѣ Нерехтской женской гимназіи Маровой 35 р. принято единогласно.

Увеличеніе жалованія технику при управѣ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній на 300 р. въ годъ принято 16 противъ 5.

Назначеніе гласному Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія А. К. Головančикову на поѣздку въ Москву по ознаменованію 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 50 р. принято 17 противъ 4.

Назначеніе фельдшеру Дилигенскому пособія 70 р. на обученіе въ Костромской гимназіи его двухъ сыновей принято 20 противъ 1.

Увеличеніе жалованія бу[illegible]ра Нерехтскаго с.-х. склада при управѣ Тагунова на 60 р. въ годъ принято 15 противъ 6.

Назначеніе пособія вдовѣ учителя Гавриловой 5 р. въ мѣсяцъ, если ея дочь поступитъ въ среднее учебное заведеніе, принято 19 противъ 2.

Назначеніе вознагражденія фельдшеру Каликинскому за его долголѣтнюю службу въ Нерехтскомъ земствѣ въ размѣрѣ 150 р. принято 20 противъ 1.

Назначеніе крестьянину Мѣдникову пособія на обученіе въ Нерехтской женской гимназіи дочери его Маріи въ размѣрѣ 50 р. принято 20 противъ одного.

Послѣ баллотировокъ собраніе объявляется закрытымъ до 4 часовъ дня 4 октября 1910 года.

**Подлинный за надлежащимъ подписомъ.**

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## *Нерехтскаго Очередного Уѣзднаго Земскаго*

## *Собранія.*

### Октября 4 дня 1910 г.

Собраніе открывается и. д. Предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ въ 6 час. вечера. На собраніе прибыли гласные: отъ перваго избирательнаго собранія дворянъ М. А. Бошнякъ, П. Н. Васьковъ, А. Д. Елагинъ, С. Н. Комаревскій, В. Д. Коровинъ, Н. П. Селифонтовъ, А. В. Черновъ; отъ съѣзда прочихъ сословій: М. К. Михайловъ и А. Н. Ковыряловъ; отъ сельскихъ обществъ: Н. А. Ганинъ, С. И. Лапшовъ, А. А. Овчинниковъ, А. К. Головачиковъ; представители: Нерехтскій городской голова М. А. Пащининъ, отъ духовенства: о. І. Орфанитскій, отъ казны А. П. Бѣловъ, предсѣдатель Нерехтской земской управы А. И. Крейцеръ, члены управы П. П. Соколовъ и И. П. Мальцевъ.

1. Читается журналъ засѣданія 3-го октября.

Н. И. Селифонтовъ вноситъ слѣдующее заявленіе: "въ журналѣ засѣданія 2-го октября мнѣ приписаны слова: „спросить г. Арановскаго и выслушать въ Ревизіонной комиссіи, что онъ желаетъ сказать"—я такихъ словъ не говорилъ и потому прошу внести въ журналъ соотвѣтствующее исправленіе". Собраніе соглашается.

На журналъ засѣданія 3-го октября заявленій не послѣдовало, а потому онъ по прочтеніи утверждается.

2. Секретаремъ собранія читается докладъ ревизіонной комиссіи по ст. г. Арановскаго.

Собраніе, согласившись съ резолюціей комиссіи, докладъ принимаетъ къ свѣдѣнію.

3. Читаются и принимаются доклады съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи: № 57—о пособіи вдовѣ фельдшера Е. Я. Ипполитовой, № 14—отвѣты земскихъ управъ объ инструкціи для сельско-хозяйственнаго склада, № 25—объ организаціи сортировочныхъ пунктовъ и распространеніи зерноочистительныхъ машинъ въ уѣздѣ, № 93—о сложеніи 103 руб. 75 коп. съ разныхъ лицъ за лѣченіе въ Нерехтской больницѣ.

4. Докладъ № 73—по устройству больницъ вызываетъ обмѣны мнѣній.

Бошняк проситъ добавить къ заключенію ревизіонной комиссіи, что 15000 р. будутъ начаты расходомъ по утвержденіи предварительной смѣты экстреннымъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе соглашается съ поправкой.

Ковыряловъ считаетъ своевременнымъ при ассигнованіи средствъ на достройку Рождественской больницы снестись съ Ярославскимъ земствомъ, такъ какъ с. Рождествино расположено близко къ Ярославской границѣ и гласный увѣренъ, что 40% паціентовъ будутъ ярославцы.

Комаревскій разъясняетъ мнѣніе Ковырялова.

Ковыряловъ добавляетъ, что эта мысль ему пришла при словахъ врача Нифонтова о количествѣ заболѣваемыхъ на суричныхъ заводахъ, эти заводы и Нерехтскаго и Ярославскаго уѣздовъ расположены въ районѣ Рождественской больницы.

Головачниковъ думаетъ, что время еще не опущено. Сначала нужно достроить больницу, а потомъ ужъ и сноситься.

Собраніе принимаетъ докладъ ревизіонной комиссіи съ поправкою Бошняка.

5. Секретаремъ читается докладъ № 49—о возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о ссудѣ изъ страхового капитала—20000 р. на достройку больницъ и № 120—о возбужденіи ходатайства о губернской ссудѣ въ 5000 р. на постройку заразнаго барака при Рождественской, Одѣлевской волости, больницѣ. Оба доклада принимаются съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

6. Докладъ ревизіонной комиссіи по обзору суммъ земства собраніемъ принимается къ свѣдѣнію.

7. По предложенію г. предсѣдателя собраніе закрытымъ голосованіемъ производитъ выборы:

Представителя въ школьную комиссію при Костромской губернской земской управѣ.

Согласившійся баллотироваться С. Н. Комаревскій получаетъ 17 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Представителями земскаго собранія общества по изысканію средствъ на устройство Нерехтской мужской гимназіи избираются:

Н. А. Ганинъ избирается 15 противъ 5, С. Н. Комаравскій 18 противъ 2 и М. А. Бошнякъ 15 противъ 5.

8. Закрытымъ же голосованіемъ единогласно 20-ю принимается докладъ управы о назначеніи служащему при санитарномъ врачѣ Алексанлру Терентьеву 5 р. ежемѣсячнаго вознагражденія за усиленный трудъ.

Послѣ баллотировокъ собраніе объявляетъ закрытымъ до 8 часовъ вечера 5 октября.

**Подлинный за надлежащимъ подписомъ.**

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## *Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*

## Октября 5 дня 1910 г.

Въ собраніе, открытое и. д. Нерехтскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. М. Васильчиковымъ, прибыли гласные: отъ перваго избирательнаго собранія дворянъ: А. В. Черновъ, В. Д. Коровинъ, М. А. Бошнякъ, С. Н. Комаревскій, А. Д. Елагинъ, П. П. Васьковъ; отъ съѣзда прочихъ сословій: Мпхайловъ, отъ селькихъ обществъ: С. П. Лапшовъ, А. К. Головапчпковъ, А. А. Овчинниковъ, Н. А. Гапинъ, представители отъ города городской голова М. А. Пащинпнъ, отъ духовенства свящ. о. І. Орфанитскій, отъ казны А. П. Бѣловъ, предсѣдатель управы А. П. Крейцеръ и члепы управы П. П. Соколовъ, И. П. Мальцевъ.

1. Прочитывается журналъ засѣдапія 4-го октября.

С. Н. Комаревскій впоситъ поправку, что опъ не поддерживаетъ мнѣніе гласнаго Ковырялова, а поясняетъ. Журналъ утверждается.

2. Заслушиваются доклады ревизіонной комиссіи, во 1-хъ, „о строительной комиссіи“.

Овчинниковъ проситъ покупать матеріалы управѣ совмѣстпо со строительной комиссіей, иначе могутъ получиться недоразумѣнія.

Комаревскій спрашиваетъ Овчинникова, будетъ ли недоразумѣніемъ не пріемъ негодныхъ матеріаловъ.

Овчинниковъ. Здѣсь идетъ рѣчь о совмѣстной отвѣтственности.

Бошнякъ противъ предложенія Овчинникова. Нельзя выѣзжать каждый разъ предсѣдателю строительной комиссіи при заключеніи контрактовъ на поставку.

Голованчиковъ. Управа можетъ увѣдомить подрядчика, что строительная комиссія вправѣ не принять матеріалъ.

Васьковъ соглашается съ мнѣніемъ Бошняка.

Крейцеръ. Управѣ легче будетъ при этомъ порядкѣ.

Пащипинъ поддерживаетъ докладъ ревизіонной комиссіи.

Докладъ ревизіонной комиссіи принимается.

3. Секретаремъ собранія читается заключеніе ревизіонной комиссіи по поводу недоразумѣнія гласнаго Ковырялова о разсчетахъ съ управой о поставкѣ дровъ.

Крейцеръ жалѣетъ, что Ковырялова нѣтъ въ собраніи. Бросилъ управѣ обвиненіе и ушелъ.

Васьковъ и Бошнякъ возражаютъ, что выяснить недоразумѣніе было право Ковырялова и своимъ заявленіемъ онъ тѣни на управу не набросилъ.

Предсѣдатель собранія объявляетъ, что имъ отъ гласнаго Ковырялова получено письмо, въ которомъ послѣдній сообщаетъ о невозможности явиться въ собраніе по болѣзни.

Докладъ ревизіонной комиссіи собраніемъ принимается къ свѣдѣнію.

4. Читается и собраніемъ принимается докладъ управы съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи о выдачѣ Котову убытковъ за сгорѣвшую школу въ с. Медвѣдковѣ.

5. А. И. Крейцеръ возбуждаетъ вопросъ, въ какомъ размѣрѣ суточныя должны получить присутствовавшіе въ собраніи члены экономическаго совѣта.

Онъ полагалъ бы ихъ уравнять въ суточныхъ съ гласными.

Васьковъ не видитъ основаній для такого приравниванія.

Бѣловъ предлагаетъ выдать тѣ же суточные, какія они получаютъ, при собраніяхъ экономическаго совѣта, т. е. 50 коп. въ сутки.

Ганинъ. Засѣданія экономическаго совѣта бываютъ два-три дня, на собраніи же члены экономическаго совѣта проживались 10 дней.

Васьковъ. Кто ихъ просилъ?

Ганинъ. Ихъ командировалъ экономическій совѣтъ.

Васьковъ. Пусть имъ экономическій совѣтъ и платитъ.

Мальцевъ тоже не видитъ разницы между членами экономическаго совѣта и гласными въ продовольствіи.

Васьковъ не понимаетъ предсѣдателя управы, почему онъ поднялъ вопросъ только о членахъ экономическаго совѣта, а не о всѣхъ представителяхъ, какъ напр. врачахъ.

Крейцеръ. Врачи живутъ въ городѣ, а представители пріѣхали изъ уѣзда.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе. Приравненіе въ суточныхъ отвергается 9 противъ 9. Среди первыхъ предсѣдатель собранія, имѣющій два голоса.

6. Секретаремъ собранія читается докладъ ревизіонной комиссіи о разсмотрѣніи отчета управы.

Крейцеръ. Въ докладѣ ревизіонной комиссіи сказано, что были счета общіе на всѣ строительные матеріалы, почему работа по ревизіи значительно усложнялась. Онъ

сообщаетъ, что такой порядокъ въ представленіи счетовъ старый и никакихъ указаній со стороны земскихъ собраній на измѣненіе его до сихъ поръ не было. Что же касается записей, то они всѣ сходятся со счетами. Онъ просилъ добавить къ заключенію ревизіонной комиссіи, что отчетъ не могъ быть утвержденъ во всѣхъ статьяхъ за недостаткомъ времени.

Комаревскій. Если не было санкціи земскаго собранія о представленіи другого типа счетовъ на поставки, то не значитъ, что порядокъ долженъ остаться не измѣненнымъ. Поправка о недостаткѣ времени у ревизіонной комиссіи, слѣдствіемъ чего и явилось неутвержденіе отчета, вполнѣ понятна и онъ противъ ея не протестуетъ. Что же касается счетоводства, то онъ какъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, заявляетъ, что оно ведется очень исправно.

Васьковъ. Комиссія, по его мнѣнію, не могла утвердить отчетъ и потому, что управой не было преъявлено ей исполнительныхъ смѣтъ по постройкамъ.

Комаревскій. Намъ было сказано, что исполнительныя смѣты будутъ представлены черезъ два-три мѣсяца.

Крейцеръ. Вполнѣ понятно, почему не были представлены: постройка не окончена.

Черновъ. Можно представить исполнительную смѣту и на недостроенное зданіе.

Бошнякъ поддерживаетъ мнѣніе Комаревскаго о недостаткѣ времени. По постройкамъ не велось особаго счетоводства, счета въ разныхъ мѣстахъ, что затрудняло ревизію. Начиная постройки и не имѣя смѣтъ, управа сама хорошо незнала, что у нее выйдетъ. Когда будутъ представлены исполнительныя смѣты, ревизіонная комиссія навѣрное съ радостью отчета утвердитъ по разсмотрѣніи его.

Отчетъ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи принимается собраніемъ.

7. Предсѣдателемъ собранія читается доходная и расходная смѣта на 1911 годъ. И собраніемъ утверждается въ суммѣ 509017 р. 70 коп.

Предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ на 15 минутъ.

Прибылъ представитель отъ удѣльнаго вѣдомства управляющій 6-мъ Кинешемскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Е. Р. Гентцельтъ.

8. Послѣ перерыва заслушивается докладъ ревизіонной комиссіи по поводу статьи Арановскаго. Собраніе постановило принять докладъ комиссіи.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по заявленію гласнаго Коровина съ особымъ мнѣніемъ членовъ ревизіонной комиссіи Головапчикова и Овчинникова.

Черновъ по поводу особаго мнѣнія спрашиваетъ Овчинникова, какъ будущаго члена управы, неужели и онъ также хочетъ хозяйничать?

Овчинниковъ. Вы не можете заподазривать мою совѣсть, время покажетъ какъ я буду работать.

Черновъ. Я совѣсти вашей ни въ чемъ не заподазриваю.

Соколовъ въ длинной рѣчи объясняетъ собранію исторію покупки Лысковской ржи, онъ рисуетъ картину неурожая 1908 г., и они, вспомнивъ тѣ уполномочія и надежды, какія избиратели возлагали на нихъ при выборѣ ихъ въ земскую управу, не могли остаться равнодушными къ голосу населенія. Мы поѣхали покупать рожь и купили ее по цѣнѣ, какая была установлена въ то время на биржѣ. Рожь была привезена, но тутъ появляются слухи о ея невсхожести, появились корреспонденціи въ газетахъ, обвиняющихъ управу въ покупкѣ плохой ржи. Управа не сочла возможнымъ продавать послѣ этого безъ санкціи земскаго собранія. Земское собраніе постановило

продавать рожь, нынѣшній урожай доказалъ, насколько правильна травля въ корреспонденціи. Онъ вспоминаетъ тѣ колебанія цѣнъ, какія были въ томъ году во всей Россіи, рѣдкіе коммерсанты не получили убытка при операціяхъ съ рожью. Управа тоже потерпѣла убытокъ, не составивъ общаго исключенія, но собраніе все-таки выражаетъ ей порицаніе.

Предсѣдатель спрашиваетъ о процентѣ всхожести.

Крейцеръ сообщаетъ, что % всхожести 65—тѣмъ не менѣе рожь была такъ хороша, что весною опять просили Лысковской ржи, но она была уже перемолота.

Комаревскій. Не сомнѣваюсь въ добрыхъ намѣреніяхъ Соколова и Мальцева; неудачной покупкой лишили складъ оборотныхъ средствъ и собраніе не могло въ нынѣшнемъ году ассигновать на оборотъ этого склада.

Мальцевъ указываетъ, что управа работала не покладая рукъ на пользу населенія, приводитъ разницу биржевыхъ цѣнъ Волжско-Камской ржи и считаетъ убытокъ въ 5 коп. на пудъ хорошимъ качествомъ ржи. Экономическій совѣтъ, голосъ населенія, назначилъ цѣну ржи 1 р. 20 к., но земское собраніе распорядилось продать по 1 р. 10 к., отчего и произошелъ убытокъ. Управа въ этомъ не виновата.

Черновъ присоединяется къ Комаревскому въ томъ, что Мальцевъ и Соколовъ руководились лучшими намѣреніями.

Соколовъ. Не вѣрю, что Васьковъ сочуствуетъ тѣмъ рѣчамъ, которыя говорилъ.

Васьковъ заявляетъ, что никакихъ рѣчей не говорилъ.

Соколовъ говоритъ, что указывалъ на чтеніе резолюціи ревизіонной комиссіи и, что онъ замѣтилъ дрожь въ голосѣ Васькова и ему показалось, что Васьковъ не сочувствуетъ тому, что читаетъ.

Васьковъ говоритъ, что онъ просто охрипъ. Выноситъ же глубокое порицаніе за плохое веденіе хозяйства.

Крейцеръ. Управа и сама не довольна покупкою ржи, она была вынужденная, но существуютъ обстоятельства, стоящія выше человѣческаго умѣнія. Мы не коммерсанты и потому мы понесли убытки, даже и торговцы въ томъ году несли убытки. Просить смягчить порицаніе ревизіонной комиссіи.

Васьковъ читаетъ статью земскаго положенія о томъ, что управа не можетъ голосовать при обсужденіи резолюціи ревизіонной комиссіи по поводу утвержденія отчета.

Собраніе большинствомъ 11 противъ 5 принимаетъ докладъ ревизіонной комисіи.

9. Предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

По предложенію гласнаго Чернова и Бошняка выражается собраніемъ благодарность секретарямъ собранія, предсѣдателю и ревизіонной комиссіи.

**Подлинный за надлежащимъ подписомъ.**

# Къ Журналу засѣданія 5-го октября 1910 года Очереднаго Нерехтскаго Земскаго Собранія

**Представителя казеннаго лѣсного вѣдомства Лѣсного Ревизора Бѣлова**

## ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

По вопросу о покупкѣ Лысковской ржи 1909 г. я считаю порицаніе, вынесенное собраніемъ управѣ въ цѣломъ ея составѣ не вполнѣ правильнымъ. Насколько я познакомился съ дѣломъ, главная причина убытковъ была всхожесть ржи, меньшая нормальной, а рожь была куплена для обсѣмененія. Всхожесть могла быть повѣрена до покупки членами управы И. П. Мальцевымъ и П. И. Соколовымъ. Предсѣдатель управы А. И. Крейцеръ увидѣлъ рожь уже только тогда, когда она пришла въ Перехту, покупка же была окончена въ с. Лысковѣ только членами управы и исправить дѣло было уже поздно. Но, такъ какъ всѣ послѣдующіе убытки отъ паденія цѣнъ на рожь при продажѣ ея мукой и зерномъ произошли только потому, что рожь была не вполнѣ пригодная для посѣва и ее пришлось перемалывать, а недостаточная пригодность для посѣва произошла отъ неудачной или неосмотрительной покупки членами управы П. И. Соколовымъ и И. П. Мальцевымъ ржи на мѣстѣ. На долю же предсѣдателя управы А. И. Крейцеръ выпала уже только ликвидація купленной ржи; рожь была куплена не имъ, такъ какъ согласіе на покупку изъ Нерехты трудно отнести къ участію въ покупкѣ. Поэтому я и считаю, что порицаніе это должно быть отнесено цѣликомъ къ членамъ управы П. И. Соколову и И. П. Мальцеву. 7-го октября 1910 года.

**Подлинное подписалъ: Представитель казеннаго лѣсного вѣдомства Лѣсной Ревизоръ Бѣловъ.**

# Къ журналу засѣданія 5-го Октября 1910 года Очереднаго Нерехтскаго Земскаго Собранія

**Представителя Удѣльнаго Вѣдомства Управляющаго 6-мъ Кинешемскимъ Удѣльнымъ Имѣніемъ Гентцельта.**

## ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Ревизіонная комиссія, разсматривая вопросъ объ убыточной для земства покупкѣ сѣмянной ржи въ 1909 г., вынесла резолюцію—принятую земскимъ собраніемъ—выразить Нерехтской земской управѣ порицаніе за неосмотрительность при покупкѣ означенной ржи, имѣвшую послѣдствіемъ столь значительные для земства убытки.

Такъ какъ во время преній по настоящему вопросу въ вечернемъ засѣданіи собранія выяснилось, что вся операція по покупкѣ означенной ржи была произведена исключительно членами управы гг. Соколовымъ и Мальцевымъ безъ всякаго участія предсѣдателя управы А. И. Крейцера, которому только пришлось ликвидировать купленную рожь вышеозначенными лицами, но я нахожу, что по долгу справедливости порицаніе, вынесенное собраніемъ всему составу управы—хотя эта резолюція была поддержана и мною въ ревизіонной комиссіи —является неправильнымъ и должна быть отнесена исключительно къ членамъ управы гг. Соколову и Мальцеву, а не къ предсѣдателю управы А. И. Крейцеру.

**Подлинное подписалъ: управляющій 6-мъ Кинешемскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Гентцельтъ.**

# Къ Журналу засѣданія 5-го октября 1910 года Очереднаго Нерехтскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

**Представителя на земскомъ собраніи отъ города—Нерехтскаго городского головы М. А. Пащинина и представителя отъ духовнаго вѣдомства священника о. І Орфанитскаго**

## ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Ревизіонная комиссія земскаго собранія, разсматривая вопросъ объ убыточной для земства покупкѣ сѣмянной ржи въ 1909 г., вынесла резолюцію, принятую земскимъ собраніемъ, выразить Нерехтской земской управѣ порицаніе за неосмотрительность при покупкѣ ржи, отчего произошли убытки для земскаго с.-х. склада.

Такъ какъ впослѣдствіи для насъ выяснилось, что вся операція по покупкѣ означенной ржи была произведена исключительно членами управы безъ всякаго участія предсѣдателя управы А. И. Крейцера, которому только пришлось ликвидировать купленную членами управы рожь, то мы по долгу справедливости находимъ, что резолюція вынесенная ревизіонной комиссіей, а за ней и земскимъ собраніемъ, всему составу управы, несправедлива по отношенію къ предсѣдателю управы А. И. Крейцеру и можетъ быть отнесена только къ двумъ членамъ управы, участвовавшихъ въ покупкѣ ржи.

**Подлинное подписали: городской голова М. Пащининъ и священникъ Іоаннъ Орфанитскій.**

# Къ Журналу засѣданія 5-го Октября 1910 года Нерехтскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

**Предсѣдателя Нерехтской земской управы А. И. Крейцеръ.**

## ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Ка постановленіямъ земскаго собранія о выраженіи порицанія управѣ за покупку Лысковской ржи съ недостаточно высокимъ % всхожести считаю долгомъ сдѣлать слѣдующія возраженія:

1. Указомъ Правительствтющаго Сената отъ 15 янв. 1900 г. за № 318 разъяснено, что земскія собранія вправѣ выражать управамъ одобреніе или неодобреніе за тѣ или другія распоряженія. Выраженіе „глубокое порицаніе" можно понимать только какъ выговоръ, который можетъ быть наложенъ только губернскимъ по земск. и гор. дѣламъ присутствіемъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, въ силу ст. ст. 134 и 135 земскаго положенія.

2. Вопросъ о покупкѣ управою Лысковской ржи разсматривался уже чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 14 мая 1910 г., при чемъ объясненія управы были признаны удовлетворительными и самый вопросъ признанъ исчерпаннымъ. По этому же вопросу управа давала уже объясненія губернскому по земскимъ дѣламъ присутствію, по поводу ревизіи сельско-хозяйственнаго склада, и замѣчанія не получила.

3. Ревизіонная комиссія 5-го октября с. г. при разсмотрѣніи вопроса о покупкѣ Лысковской ржи не пригласила управу для объясненій, благодаря чему неправильно опредѣлена сумма убытковъ и не принято во вниманіе то обстоятельство, что продажа муки по пониженной цѣнѣ сдѣлана по постановленію земскаго собранія отъ 14 мая 1910 г., вопреки докладу управы и мнѣнію экономическаго совѣта.

4. Ревизіонная комиссія, а за ней и земское собраніе распространяютъ отвѣтственность по покупкѣ ржи на весь составъ управы, противъ чего справедливо возражаютъ гласные, приложившіе къ настоящему журналу особыя мнѣнія. Предсѣдателемъ управы, при отправленіи членовъ управы за покупкой Лысковской ржи, дана была имъ словесная инструкція обратиться къ мѣстному земскому агроному Макарьевскаго уѣзда Нижегородской губерніи (с. Лысково) за совѣтомъ при покупкѣ ржи, что ими и было исполнено. Согласіе на покупку было дано послѣ телеграммы членовъ управы о хорошемъ качествѣ ржи. Результаты посѣвовъ Лысковской ржи оказалась весьма хорошими, о чемъ имѣются 13 актовъ за подписью уѣзднаго агронома и понятыхъ.

На основаніи изложеннаго считаю постановленія земскаго собранія о выраженіи порицанія управѣ неправильнымъ.

**Подлинное подписалъ: предсѣдатель управы Крейцеръ.**

# ОПЕЧАТКИ.

| Страниц. | Строка. | Напечатано: | Слѣдуетъ: |
|---|---|---|---|
| 2 | 10 свер. | Сентября | Сентября |
| 4 | 4 „ | пріостановится | пріостановиться |
| „ | „ „ | болницъ, | больницъ, |
| „ | 20 „ | достигнутъ | достигнувъ |
| „ | 1 сниз. | свѣдѣію | свѣдѣнію |
| „ | 4 сниз. | осмотрительность | осмотрительность |
| 5 | 14 свер. | комисіи | комиссіи |
| 7 | 8 сниз. | ревезіонную | ревизіонную |
| 8 | 2 свер. | вопросовъ | вопросъ |
| „ | 1 сниз. | на устраивалась | не устраивалось |
| 10 | 6 свер. | розсматривать | разсматривать |
| 11 | 1 „ | первый | первымъ |
| „ | 3 сниз. | собранія | собраніе |
| 13 | 2 „ | № 37— | № 38— |
| 14 | 8 „ | дорого | дороги |
| 28 | 3 свер. | дѣло производителя | дѣлопроизводителя |
| 30 | 16 „ | Прредсѣдатель | Предсѣдатель |
| 31 | 17 „ | 8. | 9. |
| 46 | 2 „ | от | то |
| „ | 5 „ | содержанію | содержаніе |
| „ | 19 „ | заинтересовало | заинтересовано |
| 55 | 20 „ | освободиться | освободится |
| 60 | 19 „ | помѣшеніемъ | помѣщеніемъ |
| 68 | 6 сниз. | содержаться | содержатся |
| 70 | 16 свер. | ученицамъ | ученикамъ |
| 72 | 3 „ | присоидиняется | присоединяется |
| „ | 6 „ | на | не |
| 74 | 4 сниз. | (пропущено) | стипендіи |
| 78 | 7 сниз. | происводимыхъ | производимыхъ |
| 84 | 3 свер. | милостиню | милостыню |

| Страниц. | Строка. | Напечатано: | Слѣдуетъ: |
|---|---|---|---|
| 86 | 11 свер. | мнѣнія. | мнѣній. |
| „ | | послѣ 24 строкъ пропущено. | С. Н. Комаревскій проситъ выбрать 5-го члена ревиз. комиссіи и 2 кандидатовъ |
| „ | 2 сниз. | остальные | остальныхъ |
| 94 | 10 „ | предоставленіи | преоставленіи |
| 96 | 20 свер. | (пропущено) | имъ операцій |
| 106 | 5 свер. | просилъ | проситъ |
| „ | 4 сниз. | отчета | отчетъ |
| 112 | 3 „ | участвовавшихъ | участвовавшимъ |
| 113 | 6 свер. | ка постановленіямъ | къ постановленію |
| 114 | 4 сниз. | постановленія | постановленіе |
| „ | 7 „ | оказалась | оказались |

2007056529